

GROSSE BESCHWERDEKAMMER

Vorlagen des Präsidenten des Europäischen Patentamts

Der Präsident des Europäischen Patentamts hat der Großen Beschwerdekammer am 4. Oktober 1991 gemäß Artikel 112 (1) b) EPÜ zur Sicherung der einheitlichen Rechtsanwendung die folgende Rechtsfrage vorgelegt:

Muß die Einspruchsabteilung bei der Prüfung des Einspruchs alle in Artikel 100 EPÜ aufgeführten Einspruchsgründe überprüfen, oder ist die Prüfung auf die vom Einsprechenden in der Einspruchsbegründung vorgetragene Einspruchsgründe beschränkt?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 10/91** anhängig.

Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Technische Beschwerdekammer 3.3.3 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 580/89** vom 29 August 1991 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

1. Hängt die Befugnis einer Einspruchsabteilung oder - aufgrund der Regel 66 (1) EPÜ - einer Beschwerdekammer, gemäß den Artikeln 101 und 102 EPÜ zu prüfen und zu entscheiden, ob ein europäisches Patent aufrechterhalten werden soll, von dem Umfang ab, in dem gemäß Regel 55 c) EPÜ in der Einspruchsschrift gegen das Patent Einspruch eingelegt wird?

2. Wenn ja, gibt es Ausnahmen hiervon?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 9/91** anhängig

II. Die bereits zu **G 3/89** (s. ABl. EPA 1991, 20) vom Präsidenten des Europäischen Patentamts vorgelegte Rechtsfrage wurde von der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 184/91** vom 25. Oktober 1991 erneut der Großen Beschwerdekammer vorgelegt.

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 11/91** anhängig.

III. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.4 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 586/88** vom 22. November 1991 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

Zu welchem Zeitpunkt gilt der Entscheidungsfindungsprozeß innerhalb einer Prüfungs- oder einer Einspruchs-

ENLARGED BOARD OF APPEAL

Referral by the President of the European Patent Office

On 4 October 1991 the President of the European Patent Office referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(b) EPC in order to ensure uniform application of the law

When examining an opposition, is the Opposition Division obliged to consider all the grounds for opposition set out in Article 100 EPC or is the examination restricted to the grounds for opposition presented by the opponent?

The case is pending under Ref. No. **G 10/91**

Referrals by Boards of Appeal

I. In decision **T 580/89** dated 29 August 1991, Technical Board of Appeal 3.3.3 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

1. Does the power of an Opposition Division or, by reason of Rule 66(1) EPC, of a Board of Appeal to examine and decide on the maintenance of a European patent under Articles 101 and 102 EPC depend upon the extent to which the patent is opposed in the notice of opposition pursuant to Rule 55(c) EPC?

2 If the answer to the first question is in the affirmative, are there any exceptions to such dependence?

The case is pending under Ref. No. **G 9/91**

II. The point of law referred to the Enlarged Board of Appeal by the President of the European Patent Office and pending under Ref. No. **G 3/89** (see OJ EPO 1991, 20) has also been referred to it under Article 112(1)(a) EPC by Technical Board of Appeal 3.3.2 in decision **T 184/91** dated 25 October 1991.

The case is pending under Ref. No. **G 11/91**.

III. In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3.2.4 has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal in decision **T 586/88** dated 22 November 1991:

If an EPO Examining or Opposition Division gives its decision not at the end of oral proceedings but after

GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

Questions soumises par le Président de l'Office européen des brevets

Afin d'assurer une application uniforme du droit, le Président de l'Office européen des brevets a soumis le 4 octobre 1991 à la Grande Chambre de recours les questions de droit ci-après, conformément à l'article 112(1)b) CBE:

Au cours de l'examen de l'opposition, la division d'opposition doit-elle examiner tous les motifs d'opposition énumérés à l'article 100 CBE, ou l'examen se limite-t-il aux motifs avancés par l'opposant dans le mémoire où il expose les motifs de son opposition ?

La procédure est en instance sous le numéro de recours **G 10/91**

Questions soumises par les chambres de recours

I. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.3.3 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 580/89** en date du 29 août 1991, la question de droit suivante:

1. La compétence d'une division d'opposition ou, en vertu de la règle 66(1) CBE, celle d'une chambre de recours, pour l'examen et la prise d'une décision concernant le maintien d'un brevet européen, conformément aux articles 101 et 102 CBE, dépend-elle de la mesure dans laquelle le brevet est mis en cause dans l'acte d'opposition, conformément à la règle 55(c) CBE ?

2 S'il est répondu par l'affirmative à la première question, y a-t-il des exceptions ?

La procédure est en instance sous le numéro de recours **G 9/91**.

II. Par sa décision **T 184/91** en date du 25 octobre 1991, la chambre de recours technique 3.3.2 a, conformément à l'article 112(1)a) CBE, saisi la Grande Chambre de recours de la question de droit que le Président de l'Office européen des brevets a déjà soumise et qui fait elle-même l'objet d'une procédure en instance sous le numéro de recours **G 3/89** (cf. JO OEB 1991, 20).

La procédure est en instance sous le numéro de recours **G 11/91**

III. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.4 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 586/88** en date du 22 novembre 1991, la question de droit suivante

Si la décision d'une division d'examen ou d'une division d'opposition n'est pas prononcée à la fin d'une procé-