



Europäisches
Patentamt

European
Patent Office

Office européen
des brevets

Amtsblatt Official Journal Journal officiel

9 | 2022

September | Jahrgang 45

September | Year 45

Septembre | 45^e année

ISSN 1996-7543

INHALT

CONTENTS

SOMMAIRE

VERWALTUNGSRAT	ADMINISTRATIVE COUNCIL	CONSEIL D'ADMINISTRATION	
Zusammensetzung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (Stand: September 2022)	Composition of the Administrative Council of the European Patent Organisation (as at September 2022)	Composition du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (situation : septembre 2022)	A87
EUROPÄISCHES PATENTAMT	EUROPEAN PATENT OFFICE	OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS	
Mitteilungen des EPA	Information from the EPO	Communications de l'OEB	
Programm "Patent Prosecution Highway" zwischen dem Europäischen Patentamt und der Aufsichtsbehörde für Industrie und Handel in Kolumbien auf der Grundlage von PCT- und nationalen Arbeitsergebnissen	Patent Prosecution Highway programme between the European Patent Office and the Superintendence of Industry and Commerce of Colombia based on PCT and national work products	Programme "Patent Prosecution Highway" entre l'Office européen des brevets et la Surintendance de l'industrie et du commerce de Colombie sur la base de produits résultant de travaux au titre du PCT et de travaux nationaux	A88
Vertretung	Representation	Représentation	
Liste der beim EPA zugelassenen Vertreter	List of professional representatives before the EPO	Liste des mandataires agréés près l'Office européen des brevets	A89
Gebühren	Fees	Taxes	
Hinweise für die Zahlung von Gebühren, Auslagen und Verkaufspreisen	Guidance for the payment of fees, expenses and prices	Avis concernant le paiement des taxes, redevances et tarifs de vente	A90
Warnung vor irreführenden Anpreisungen und Zahlungsaufforderungen von Unternehmen, die angeblich europäische Patente registrieren	Warning – beware of approaches and requests for payment from firms purporting to register European patents	Avertissement concernant les offres frauduleuses et les invitations à payer émanant de sociétés qui prétendent inscrire des brevets européens	A91
BESCHWERDEKAMMERN	BOARDS OF APPEAL	CHAMBRES DE RECOURS	
Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.04 vom 28. Januar 2022 T 1513/17 und T 2719/19	Decision of Technical Board of Appeal 3.3.04 dated 28 January 2022 T 1513/17 and T 2719/19	Décision de la Chambre de recours technique 3.3.04 en date du 28 janvier 2022 T 1513/17 et T 2719/19	A92

**VERWALTUNGSRAT
ADMINISTRATIVE COUNCIL
CONSEIL D'ADMINISTRATION**

Zusammensetzung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (Stand: September 2022)
Composition of the Administrative Council of the European Patent Organisation (as at September 2022)
Composition du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (situation : septembre 2022)

Vorsitz Chairperson Présidence				Stellvertretender Vorsitz Deputy Chairperson Vice-présidence	
Mr Josef Kratochvíl , President, Industrial Property Office of the Czech Republic				Ms Borghildur Erlingsdóttir , Director General, Icelandic Patent Office	
Mitgliedstaat Member state État membre				Vertreter/in Representative Représentation	Stellvertreter/in Alternate representative Suppléance
AL	Albanien	Albania	Albanie	Ms Rovena Beqiraj , Director General, General Directorate of Industrial Property	Ms Rudina Bollano , Director of Examination Directorate, General Directorate of Industrial Property
AT	Österreich	Austria	Autriche	Frau Mariana Karepova , Präsidentin, Österreichisches Patentamt	Frau Raphaela Tiefenbacher , Kommissarin für Internationale Beziehungen, Österreichisches Patentamt
BE	Belgien	Belgium	Belgique	M. Jérôme Debrulle , Conseiller général, Office de la Propriété Intellectuelle, Service Public Fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie	M. Geoffrey Bailleux , Conseiller, Office de la Propriété Intellectuelle, Service Public Fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie
BG	Bulgarien	Bulgaria	Bulgarie	Ms Vladia Borissova , President, Patent Office of the Republic of Bulgaria	Ms Iveta Istilyanova , Vice-President, Patent Office of the Republic of Bulgaria
CH	Schweiz	Switzerland	Suisse	Mme Catherine Chammartin , Directrice, Institut Fédéral de la Propriété Intellectuelle	Herr Alban Fischer , Vizedirektor und Leiter der Patentabteilung, Eidgenössisches Institut für Geistiges Eigentum
CY	Zypern	Cyprus	Chypre	Ms Stalo Papaioannou Acting Registrar, Department of Registrar of Companies and Intellectual Property, Ministry of Energy, Commerce and Industry	Ms Soteroula Tsokou , Officer, Department of Registrar of Companies and Intellectual Property, Ministry of Energy, Commerce and Industry
CZ	Tschechische Republik	Czech Republic	République tchèque	Mr Josef Kratochvíl , President, Industrial Property Office of the Czech Republic	Ms Světlana Kopecká , Director of the International Department, Industrial Property Office of the Czech Republic
DE	Deutschland	Germany	Allemagne	Herr Christian Wichard , Ministerialdirigent, Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz	Frau Cornelia Rudloff-Schäffer , Präsidentin, Deutsches Patent- und Markenamt
DK	Dänemark	Denmark	Danemark	Mr Sune Stampe Sørensen , Director General, Danish Patent and Trademark Office	Mr Flemming Kønig Mejl , Head of International Secretariat, Danish Patent and Trademark Office
EE	Estland	Estonia	Estonie	Mr Margus Viher , Director General, Estonian Patent Office	Ms Elle Mardo , Head of the Patent Department, Estonian Patent Office
ES	Spanien	Spain	Espagne	Mr José Antonio Gil Celedonio , Director General, Spanish Patent and Trademark Office	Ms Miriam Verde Trabada , Senior Adviser, DG Support Unit, Spanish Patent and Trademark Office
FI	Finnland	Finland	Finlande	Mr Antti Riivari , Director General, Finnish Patent and Registration Office	Mr Jorma Hanski , Director, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration Office
FR	Frankreich	France	France	M. Pascal Faure , Directeur général, Institut National de la Propriété Industrielle (INPI)	M. Philippe Cadre , Directeur de la propriété industrielle, Institut National de la Propriété Industrielle (INPI)
GB	Vereinigtes Königreich	United Kingdom	Royaume-Uni	Mr Adam Williams , Interim Chief Executive and Comptroller General, Intellectual Property Office	Mr Andrew Bartlett , Deputy CEO and Director of Services, Intellectual Property Office
GR	Ellas	Ellas	Ellas	Mr Panagiotis Kanellopoulos , Director General, Hellenic Industrial Property Organisation (OBI)	Ms Catherine Margellou , Deputy Director General & Legal Support, Industrial Property Organisation (OBI)
HR	Kroatien	Croatia	Croatie	Ms Ljiljana Kuterovac , Director General, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia	Ms Tanja Milović , Acting Deputy Director General, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia
HU	Ungarn	Hungary	Hongrie	Mr Péter Lábodý , Vice-President, Legal Affairs, Hungarian Intellectual Property Office	Ms Dóra Gyetvainé Virág , Vice-President for Technical Affairs, Hungarian Intellectual Property Office
IE	Irland	Ireland	Irlande	Mr James Kelly , Controller, Intellectual Property Office of Ireland	Ms Claire O'Reilly , Head of Finance and Customer Services, Intellectual Property Office of Ireland
IS	Island	Iceland	Islande	Ms Borghildur Erlingsdóttir , Director General, Icelandic Patent Office	Ms Elfa Íshólm Ólafsdóttir , Head of Finance and Operations, Icelandic Patent Office

	Mitgliedstaat Member state État membre			Vertreter/in Representative Représentation	Stellvertreter/in Alternate representative Suppléance
IT	Italien	Italy	Italie	Mr Antonio Liroso , Director General, Directorate General for the Protection of Industrial Property, Italian Patent and Trademark Office, Ministry of Economic Development	Ms Simona Marzetti , Head of unit IV: European and International Affairs, Directorate General for the Protection of Industrial Property, Italian Patent and Trademark Office, Ministry of Economic Development
LI	Liechtenstein	Liechtenstein	Liechtenstein	Frau Ute Hammermann , Abteilungsleiterin, Immaterialgüterrecht, Amt für Volkswirtschaft	Herr Panagiotis Potolidis-Beck , Leiter, Abteilung Wirtschaft und Entwicklung, Amt für Auswärtige Angelegenheiten
LT	Litauen	Lithuania	Lituanie	Ms Lina Mickienė , Acting Director, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania	Ms Dovilė Tebelškytė , Head, Law and International Affairs Division, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania
LU	Luxemburg	Luxembourg	Luxembourg	Mme Iris Depoulain , Chargée de la direction, Office de la propriété intellectuelle, Ministère de l'Économie	M. Claude Sahl , Chef du secteur "Législation", Office de la propriété intellectuelle, Ministère de l'Économie
LV	Lettland	Latvia	Lettonie	Mr Agris Batalauskis , Director, Patent Office of the Republic of Latvia	Ms Ieva Ābelīte , Director of Legal and Administrative Department, Patent Office of the Republic of Latvia
MC	Monaco	Monaco	Monaco	M. Jean-Pierre Santos , Chef de Division, Division de la Propriété Intellectuelle, Direction de l'Expansion Économique	Mme Isabelle Browarnyj , Responsable du système d'information, Division de la Propriété Intellectuelle, Direction de l'Expansion Économique
MK	Nord-mazedonien	North Macedonia	Macédoine du Nord	Mr Ibush Jusufi , Director, State Office of Industrial Property	Ms Luljeta Deari , Head of IT, State Office of Industrial Property
MT	Malta	Malta	Malte	Mr Godwin Warr , Director General, Commerce Department, Comptroller of Industrial Property, Ministry for the Economy, Investment and Small Business	Mr Matthew Pisani , Director, Industrial Property Registrations, Commerce Department, Ministry for the Economy, Investment and Small Business
NL	Niederlande	Netherlands	Pays-Bas	Mr Thijs Spigt , Director, Netherlands Patent Office	Mr Paul Van Beukering , Unit Manager, Ministry of Economic Affairs
NO	Norwegen	Norway	Norvège	Ms Kathrine Myhre , Director General, Norwegian Industrial Property Office	Mr Jostein Sandvik , Director, Legal and International Affairs, Norwegian Industrial Property Office
PL	Polen	Poland	Pologne	Ms Patrycja Czubkowska , Vice-President, Patent Office of the Republic of Poland	Ms Anna Dachowska , Director of the Cabinet of the President, International Cooperation Division, Patent Office of the Republic of Poland
PT	Portugal	Portugal	Portugal	Ms Ana Margarida Bandeira , President of the Directive Council, National Institute of Industrial Property (INPI)	Ms Margarida Matias , Member of the Directive Council, National Institute of Industrial Property (INPI)
RO	Rumänien	Romania	Roumanie	Mr Marian Octavian Șerbănescu , Director General, State Office for Inventions and Trademarks	Ms Simona Georgescu , Director of Economic Directorate Service, State Office for Inventions and Trademarks
RS	Serbien	Serbia	Serbie	Mr Vladimir Marić , Director, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia	Ms Aleksandra Mihailović , Assistant Director of the Patent Sector, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia
SE	Schweden	Sweden	Suède	Mr Peter Strömbäck , Director General, Swedish Patent and Registration Office	Ms Marie Eriksson , Head of Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office
SI	Slowenien	Slovenia	Slovénie	Ms Karin Žvokelj , Acting Director, Slovenian Intellectual Property Office	Ms Helena Zalaznik , Head of Patent and SPC Section, Slovenian Intellectual Property Office
SK	Slowakei	Slovakia	Slovaquie	Mr Matúš Medvec , President, Industrial Property Office of the Slovak Republic	Mr Emil Žatkuliak , Head, International Affairs Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic
SM	San Marino	San Marino	Saint-Marin	Ms Silvia Rossi , Director, State Office for Patents and Trademarks	Mr Bruno Cinquantini , Advisor, Secretariat of State for Industry, Handcraft and Commerce, State Office for Patents and Trademarks
TR	Türkei	Turkey	Turquie	Mr Cemil Başpınar , Acting President, Turkish Patent and Trademark Office	Mr Salih Bektaş , Head of Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office

EUROPÄISCHES PATENTAMT
EUROPEAN PATENT OFFICE
OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS

Programm "Patent Prosecution Highway" zwischen dem Europäischen Patentamt und der Aufsichtsbehörde für Industrie und Handel in Kolumbien auf der Grundlage von PCT- und nationalen Arbeitsergebnissen

Diese Mitteilung ersetzt die in ABI. EPA 2019, A78 abgedruckte Version.

I. Hintergrund

Das Europäische Patentamt (EPA) und die Aufsichtsbehörde für Industrie und Handel in Kolumbien (SIC) beschließen, das umfassende Programm "Patent Prosecution Highway" (PPH) zu verlängern.

Mit dem PPH werden die in den Ämtern bereits praktizierten beschleunigten Patentprüfungsverfahren so gebündelt, dass die Anmelder schneller und effizienter korrespondierende Patente erlangen können. Die beiden Ämter können ihrerseits die Arbeitsergebnisse des jeweils anderen Amtes nutzen.

II. PPH-Pilotprogramm

Im Rahmen des PPH können Anmelder, deren Patentansprüche für patentierbar/gewährbar befunden wurden, beantragen, dass eine bei einem PPH-Partneramt eingereichte korrespondierende Anmeldung beschleunigt bearbeitet wird; die beteiligten Ämter können ihrerseits von bereits vorliegenden Arbeitsergebnissen profitieren.

Beim PPH-Programm kann ein PPH-Antrag gestützt werden auf

das letzte PCT-Arbeitsergebnis (schriftlicher Bescheid der ISA (WO-ISA) oder internationaler vorläufiger Prüfungsbericht (IPER)), das vom EPA als ISA oder IPEA erstellt wurde,

oder auf das nationale Arbeitsergebnis, das auf die Bearbeitung einer nationalen Anmeldung oder einer vor dem EPA oder der SIC in die nationale Phase eingetretenen PCT-Anmeldung zurückgeht,

wenn darin Ansprüche für patentierbar/gewährbar befunden wurden.

Patent Prosecution Highway programme between the European Patent Office and the Superintendence of Industry and Commerce of Colombia based on PCT and national work products

The present notice replaces that published in OJ EPO 2019, A78.

I. Background

The European Patent Office (EPO) and the Superintendence of Industry and Commerce of Colombia (SIC) have decided to extend the comprehensive Patent Prosecution Highway (PPH) programme.

The PPH leverages fast-track patent examination procedures already available at the offices to allow applicants to obtain corresponding patents faster and more efficiently. It also permits each office to exploit the work previously done by the other office.

II. The PPH pilot programme

The PPH enables an applicant whose claims have been determined to be patentable/allowable to have a corresponding application filed with a PPH partner office processed in an accelerated manner while at the same time allowing the offices involved to exploit available work results.

Under the PPH programme a PPH request can be based

either on the latest PCT work product (written opinion of the ISA (WO-ISA) or international preliminary examination report (IPER)) established by the EPO as ISA or IPEA,

or on the national work product established during the processing of a national application or a PCT application that has entered the national phase before the EPO or SIC,

where this work product determines one or more claims to be patentable/allowable.

Programme "Patent Prosecution Highway" entre l'Office européen des brevets et la Surintendance de l'industrie et du commerce de Colombie sur la base de produits résultant de travaux au titre du PCT et de travaux nationaux

Le présent communiqué remplace celui qui avait été publié au JO OEB 2019, A78.

I. Rappel

L'Office européen des brevets (OEB) et la Surintendance de l'industrie et du commerce de Colombie (SIC) ont décidé de prolonger le programme "Patent Prosecution Highway" (PPH) complet.

Le PPH s'appuie sur les procédures d'examen accéléré de brevets déjà mises en œuvre dans ces offices afin de permettre aux demandeurs d'obtenir les brevets correspondants de manière plus rapide et plus efficace. Il donne en outre à chaque office la possibilité d'exploiter le travail déjà effectué par l'autre office.

II. Le programme pilote PPH

Le PPH permet aux demandeurs dont les revendications sont considérées brevetables/admissibles de faire traiter de manière accélérée une demande correspondante déposée auprès d'un office partenaire du PPH, tout en donnant aux offices concernés la possibilité d'exploiter les résultats de travaux disponibles.

Dans le cadre du programme PPH, les demandes de participation au PPH peuvent se fonder

soit sur le dernier produit résultant de travaux effectués au titre du PCT (opinion écrite de l'ISA (WO-ISA) ou rapport d'examen préliminaire international (IPER)), tel qu'établi par l'OEB agissant en qualité d'ISA ou d'IPEA,

soit sur le produit résultant de travaux nationaux, tel qu'établi au cours du traitement d'une demande nationale ou d'une demande PCT entrée dans la phase nationale devant l'OEB ou la SIC,

lorsque le produit en question fait apparaître qu'au moins une revendication est brevetable/admissible.

Enthält das EPA-Arbeitsergebnis Ansprüche, die für patentierbar/gewährbar befunden wurden, kann der Anmelder bei der SIC die Teilnahme am PPH-Programm beantragen. Informationen über die Antragstellung bei der SIC und die Teilnahmevoraussetzungen sind unter sic.gov.co/procedimiento-acelarado-de-examen-de-patentes zu finden.

Where the EPO work product contains one or more claims that are determined to be patentable/allowable, the applicant may request participation in the PPH programme at SIC. The procedures and requirements for filing a request with SIC are available via sic.gov.co/procedimiento-acelarado-de-examen-de-patentes.

Si le produit résultant de travaux de l'OEB contient au moins une revendication qui est considérée comme brevetable/admissible, le demandeur peut demander à participer au programme PPH auprès de la SIC. Les procédures et les conditions à remplir pour présenter à la SIC une demande de participation sont décrites sur le site Internet de la SIC à l'adresse suivante : sic.gov.co/procedimiento-acelarado-de-examen-de-patentes.

Für die Zwecke dieser Mitteilung

For the purposes of this notice

Aux fins du présent communiqué, on entend

wird die SIC, deren Arbeitsergebnis als Grundlage für den PPH-Antrag dient, als früher prüfendes Amt (OEE) bezeichnet,

Office of earlier Examination (OEE) refers to SIC, the work product of which is used as a basis for the PPH request,

par office ayant effectué l'examen antérieur (OEE), la SIC, qui a accompli des travaux dont le produit sert de base à la demande de participation au PPH,

während das EPA als das Amt, bei dem die Teilnahme am PPH-Programm beantragt wird, später prüfendes Amt (OLE) genannt wird.

while the Office of later examination (OLE) refers to the EPO as the office before which participation in the PPH programme is being requested.

par office effectuant l'examen ultérieur (OLE), l'office auprès duquel la participation au programme PPH est demandée, à savoir l'OEB.

A. Zeitraum für das PPH-Programm zwischen EPA und SIC

A. Term for the PPH programme between the EPO and SIC

A. Période du programme PPH entre l'OEB et la SIC

Mit Wirkung vom 1. Oktober 2022 wird das PPH-Programm zwischen EPA und SIC auf unbestimmte Zeit verlängert. Die nachstehend genannten Teilnahmevoraussetzungen gelten für PPH-Anträge, die ab 1. Oktober 2022 beim EPA eingereicht werden.

With effect from 1 October 2022 the PPH programme between the EPO and SIC is extended for an indefinite period. The requirements laid forth below will apply to PPH requests filed with the EPO on or after 1 October 2022.

À compter du 1^{er} octobre 2022, le programme PPH entre l'OEB et la SIC est prolongé pour une période indéfinie. Les conditions exposées ci-après s'appliqueront aux demandes de participation au PPH déposées auprès de l'OEB à compter du 1^{er} octobre 2022.

Bei zu hohem Aufkommen, aber auch aus anderen Gründen kann das EPA das Programm beenden. Für den Fall, dass es beendet werden sollte, ergeht eine entsprechende Bekanntmachung.

The EPO may terminate the PPH programme if the volume of participation exceeds a manageable level, or for any other reason. Notice will be published if the PPH programme between the EPO and SIC is terminated.

Le cas échéant, l'OEB mettra fin au programme PPH si la participation est trop importante, ou pour toute autre raison. Un communiqué sera publié si le programme PPH entre l'OEB et la SIC prend fin.

B. Voraussetzungen für die Teilnahme am PPH-Programm zwischen EPA und SIC

B. Requirements for requesting participation in the PPH programme between the EPO and SIC

B. Demande de participation au programme PPH entre l'OEB et la SIC : conditions à remplir

Eine Teilnahme am PPH-Programm beim EPA ist möglich, wenn folgende Voraussetzungen erfüllt sind:

In order to be eligible to participate in the PPH programme at the EPO, the following requirements must be met:

La participation au programme PPH à l'OEB est soumise aux conditions suivantes :

(1) Die EP-Anmeldung, für die die Teilnahme am PPH-Programm beantragt wurde, und die korrespondierende Anmeldung müssen denselben frühesten Prioritäts-/Anmeldetag haben, und zwar unabhängig davon, ob es sich um den Prioritäts-/Anmeldetag einer bei der SIC eingereichten korrespondierenden nationalen Anmeldung oder um den einer korrespondierenden PCT-Anmeldung handelt, die in die nationale Phase vor der SIC eingetreten ist (siehe Anlage).

(1) The EP application for which participation in the PPH programme is requested must have the same earliest date as the corresponding application, whether this be the priority or filing date of a corresponding national application filed with SIC or a corresponding PCT application that has entered the national phase before SIC (see Annex).

(1) La demande EP donnant lieu à une demande de participation au programme PPH doit avoir la même date la plus ancienne que la demande de brevet correspondante, qu'il s'agisse de la date de priorité ou de la date de dépôt d'une demande nationale correspondante déposée auprès de la SIC ou d'une demande PCT correspondante qui est entrée dans la phase nationale devant la SIC (cf. Annexe).

(2) Die korrespondierende(n) Anmeldung(en) muss/müssen mindestens einen Patentanspruch enthalten, der von der SIC für patentierbar/gewährbar befunden wurde.

(2) The corresponding application(s) must have at least one claim indicated by SIC to be patentable/allowable.

(2) La (les) demande(s) correspondante(s) doit(ven)t contenir au moins une revendication indiquée comme brevetable/admissible par la SIC.

(3) Alle Ansprüche einer EP-Anmeldung, für die die Teilnahme am PPH-Programm beantragt wurde, müssen den patentierbaren/gewährbaren Ansprüchen in der/den korrespondierenden OEE-Anmeldung(en) in ausreichendem Maße entsprechen. Die Ansprüche gelten dann als ausreichend korrespondierend, wenn sie abgesehen von formatbedingten Unterschieden denselben oder einen ähnlichen Schutzzumfang haben oder wenn die Ansprüche in der EP-Anmeldung einen engeren Schutzzumfang haben als die Ansprüche in der/den OEE-Anmeldung(en). In diesem Zusammenhang hat ein Anspruch dann einen engeren Schutzzumfang, wenn ein OEE-Anspruch so abgeändert wird, dass er durch ein von der Patentschrift (Beschreibung und/oder Ansprüche) gestütztes zusätzliches Merkmal weiter beschränkt wird. Als nicht ausreichend korrespondierend gilt ein Anspruch in der EP-Anmeldung, der eine neue/andere Anspruchskategorie einführt als die der vom OEE für patentierbar/gewährbar befundenen Ansprüche. Umfassen die OEE-Ansprüche beispielsweise nur Ansprüche auf ein Verfahren zur Herstellung eines Erzeugnisses, so gelten die Ansprüche in der EP-Anmeldung als nicht ausreichend korrespondierend, wenn damit Erzeugnisansprüche eingeführt werden, die von den korrespondierenden Verfahrensansprüchen abhängen. Der Anmelder muss erklären, dass die Ansprüche der EP-Anmeldung denen der OEE-Anmeldung in ausreichendem Maße entsprechen.

(4) Die Sachprüfung der EP-Anmeldung, die im Rahmen des PPH-Programms bearbeitet werden soll, darf noch **nicht** begonnen haben. Das Datum, das den Beginn der Sachprüfung markiert, ist

bei noch nicht veröffentlichten Anmeldungen nur auf Antrag des Anmelders oder seines Vertreters oder über die Akteneinsicht bzw. den Dienst My Files einsehbar;

bei veröffentlichten Patentanmeldungen im Europäischen Patentregister für jedermann einsehbar.

C. Erforderliche Unterlagen für die Teilnahme am PPH-Programm

Zur Teilnahme am PPH-Programm beim EPA muss der Anmelder:

(3) All claims in the EP application for which a request for participation in the PPH programme is made must sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the OEE corresponding application(s). Claims are considered to sufficiently correspond where, accounting for differences due to claim format requirements, the claims are of the same or a similar scope or the claims in the EP application are narrower in scope than the claims in the OEE corresponding application(s). In this regard, a claim that is narrower in scope occurs when an OEE claim is amended to be further limited by an additional feature that is supported in the specification (description and/or claims). Additionally, a claim in the EP application which introduces a new/different category of claim from those indicated to be patentable/allowable by the OEE is not considered to sufficiently correspond. For example, where the OEE claims only contain claims to a process of manufacturing a product, then the claims in the EP application are not considered to sufficiently correspond if the EP claims introduce product claims that are dependent on the corresponding process claims. The applicant is required to declare that the claims between the EP and the OEE applications sufficiently correspond.

(4) Substantive examination of the EP application for which participation in the PPH programme is requested has **not** begun. The examination starting date is visible

for unpublished applications only at the request of the applicant or his representative or by inspecting the file using the My Files service,

for published applications to all in the European Patent Register.

C. Documents required for participation in the PPH programme

For participation in the PPH programme at the EPO the applicant has to:

(3) Toutes les revendications de la demande EP pour laquelle une demande de participation au programme PPH est présentée doivent correspondre suffisamment aux revendications brevetables/admissibles de la ou des demandes OEE correspondantes. Les revendications sont considérées comme suffisamment concordantes si, compte tenu des différences liées aux exigences de présentation applicables aux revendications, leur portée est identique ou analogue, ou si les revendications de la demande EP ont une portée moins étendue que les revendications de la ou des demandes OEE correspondantes. À cet égard, une revendication a une portée moins étendue lorsqu'une revendication de la demande OEE est modifiée pour être limitée par une caractéristique additionnelle fondée sur le texte de la demande (description et/ou revendications). Par ailleurs, une revendication de la demande EP introduisant une catégorie de revendications nouvelle/différente par rapport à celles que l'OEE a indiquées comme brevetables/admissibles ne sera pas considérée comme suffisamment concordante. Par exemple, lorsque les revendications de la demande OEE ne portent que sur un procédé de fabrication d'un produit, les revendications de la demande EP ne seront pas considérées comme suffisamment concordantes si la demande EP introduit des revendications de produit dépendantes de ces revendications de procédé. Le demandeur est tenu de déclarer que les revendications des demandes EP et OEE concordent suffisamment entre elles.

(4) L'examen quant au fond de la demande EP dont le traitement au titre du programme PPH est demandé **ne** doit **pas** encore avoir commencé.

En ce qui concerne les demandes qui n'ont pas encore été publiées, la date à laquelle l'examen a débuté ne sera visible que sur requête du demandeur ou de son mandataire, ou dans le cadre de l'inspection publique via le service My Files.

Pour les demandes de brevet publiées, cette date sera visible à tous dans le Registre européen des brevets.

C. Documents à produire pour participer au programme PPH

Pour participer au programme PPH à l'OEB, le demandeur doit produire les documents suivants :

(1) einen Antrag auf Teilnahme am PPH-Pilotprogramm einreichen. Das Antragsformblatt

EPA/EPO/OEB 1009 (Teilnahme am Programm "Patent Prosecution Highway" (PPH))

ist auf der EPA-Website (*epo.org*) erhältlich;

(2) eine Anspruchskorrespondenz-erklärung einreichen (Bestandteil des Antragsformblatts EPA/EPO/OEB 1009);

(3) alle amtlichen Bescheide zu jeder korrespondierenden OEE-Anmeldung, in der die dem PPH-Antrag zugrunde liegenden patentierbaren/gewährbaren Ansprüche enthalten sind, in Kopie und als Übersetzung in einer der Amtssprachen des EPA vorlegen;

(4) die patentierbaren/gewährbaren Ansprüche der OEE-Anmeldung(en) in Kopie und als Übersetzung in einer der Amtssprachen des EPA vorlegen;

(5) in Kopie alle Veröffentlichungen einreichen, die in den vorstehend unter (3) genannten Bescheiden des OEE angeführt sind, mit Ausnahme von Patentunterlagen.

Sind einige der unter (3) und (4) genannten Unterlagen

a) mit der EP-Anmeldung bereits eingereicht worden, bevor eine Teilnahme am PPH-Pilotprogramm beantragt wurde, so muss der Anmelder diese Unterlagen bei Antragstellung nicht erneut übermitteln. In diesem Fall braucht er lediglich auf diese Unterlagen zu verweisen und in seinem PPH-Antrag anzugeben, wann er sie mit der EP-Anmeldung eingereicht hat;

b) über das Aktenzugriffssystem (Dossier Access System - DAS)¹ abrufbar, so muss der Anmelder keine Kopien einreichen, sondern legt stattdessen eine Liste der abzurufenden Unterlagen vor. Für die unter (3) und (4) genannten Unterlagen können maschinelle Übersetzungen eingereicht werden. Ist in DAS keine maschinelle Übersetzung für die unter (3) und (4) genannten Unterlagen verfügbar, fordert das EPA den Anmelder auf, entsprechende Übersetzungen einzureichen. Sind die maschinellen Übersetzungen unzureichend, so kann das EPA den Anmelder auffordern, eine korrekte Übersetzung nachzureichen. Ist/sind die OEE-Anmeldung(en) unver-

(1) file a request for participation in the PPH programme. The request form

EPA/EPO/OEB 1009 (Participation in the Patent Prosecution Highway (PPH) programme)

is available via the EPO website at *epo.org*;

(2) file a declaration of claims correspondence which is included in the request form EPA/EPO/OEB 1009;

(3) submit a copy of all the office actions for the OEE corresponding application(s) containing the patentable/allowable claims that are the basis for the PPH request and a translation thereof in one of the EPO official languages;

(4) submit a copy of the patentable/allowable claim(s) from the OEE application(s) and a translation thereof in one of the EPO official languages;

(5) submit copies of all the documents other than patent documents cited in the OEE office action(s) identified in point (3) above.

If any of the documents identified in points (3) and (4) above

(a) have already been filed in the EP application prior to the request for participation in the PPH programme, it is not necessary for the applicant to resubmit these documents with the PPH request. The applicant may simply refer to these documents and indicate in the request for participation in the PPH programme when these documents were previously filed in the EP application.

(b) are available via DAS (Dossier Access System),¹ the applicant does not need to submit a copy thereof but has to provide a list of the documents to be retrieved. Machine translations will be admissible for the documents identified in points (3) and (4). The EPO will request applicants to submit a translation of the documents identified in points (3) and (4) above, if DAS does not provide a machine translation. The EPO can request applicants to submit an accurate translation if the machine translation is insufficient. If the OEE application(s) is (are) unpublished, the applicant must submit the documents

(1) demande de participation au programme PPH. Le formulaire de requête

EPA/EPO/OEB 1009 (Participation au programme "Patent Prosecution Highway" (PPH))

est disponible sur le site Internet de l'OEB (*epo.org*) ;

(2) déclaration de concordance des revendications, qui figure dans le formulaire de requête EPA/EPO/OEB 1009 ;

(3) copie de toutes les notifications de l'office relatives à la ou aux demandes de brevet OEE correspondantes contenant les revendications brevetables/admissibles sur lesquelles se fonde la demande de participation au PPH, ainsi qu'une traduction de ces notifications dans l'une des langues officielles de l'OEB ;

(4) copie de la ou des revendications brevetables/admissibles figurant dans la ou les demandes de brevet OEE, et traduction de ces revendications dans l'une des langues officielles de l'OEB ;

(5) copies de tous les documents non-brevet cités dans la ou les notifications OEE définies au point (3) ci-dessus.

Si des documents définis aux points (3) et (4) ci-dessus

a) ont déjà été déposés avec la demande EP avant la demande de participation au programme PPH, le demandeur ne doit pas produire à nouveau ces documents avec sa demande de participation. Il peut se contenter de faire référence à ces documents en indiquant dans sa demande de participation au programme PPH à quelle date ils ont été joints à la demande EP.

b) sont disponibles via le système d'accès aux dossiers (DAS),¹ le demandeur ne doit pas en fournir de copie, mais doit produire une liste des documents à rechercher. Une traduction automatique sera acceptée pour les documents définis aux points (3) et (4) ci-dessus. Si le système DAS ne fournit pas de traduction automatique, l'OEB invitera les demandeurs à produire une traduction des documents définis aux points (3) et (4) ci-dessus. Si la traduction automatique est insuffisante, l'OEB peut inviter les demandeurs à produire une traduction exacte. Si la ou les demandes OEE n'ont pas encore été publiées, le demandeur doit fournir

¹ SIC: *sic.gov.co/patente-de-invencion*.

¹ SIC: *sic.gov.co/patente-de-invencion*.

¹ SIC : *sic.gov.co/patente-de-invencion*.

öffentlich, so muss der Anmelder die unter (3) und (4) genannten Unterlagen bei Stellung des PPH-Antrags einreichen.

Sind alle oben genannten Voraussetzungen erfüllt, wird dem Antrag auf Teilnahme am PPH-Pilotprogramm stattgegeben, und die EP-Anmeldung wird beschleunigt bearbeitet. Sind nicht alle oben genannten Voraussetzungen erfüllt, wird der Anmelder auf die in seinem Antrag festgestellten Mängel hingewiesen. Der Anmelder erhält **einmal** die Gelegenheit, formale Mängel im Antrag zu berichtigen. Wird der Antrag nicht berichtigt, wird die Anmeldung aus dem PPH-Pilotprogramm genommen, und der Anmelder wird entsprechend informiert.

D. Beschleunigte Bearbeitung

Wird dem Antrag auf Bearbeitung einer EP-Anmeldung im Rahmen des PPH-Pilotprogramms stattgegeben, so wird die EP-Anmeldung beschleunigt bearbeitet. Die Bedingungen für die Teilnahme am PACE-Programm² gelten entsprechend für die Bearbeitung von EP-Anmeldungen im Rahmen des PPH-Pilotprogramms zwischen EPA und SIC.

Anfragen in Zusammenhang mit dieser Mitteilung können direkt an Panagiotis Rigopoulos, Jurist, Europäische und internationale Rechtsangelegenheiten, PCT, gerichtet werden unter: international_legal_affairs@epo.org.

identified in points (3) and (4) above upon filing the PPH request.

When the requirements set forth above are met, the request for participation in the PPH programme will be granted and the EP application will be processed in an accelerated manner. In those instances where the request for participation in the PPH programme does not meet all the requirements set forth above, the applicant will be notified and the defects in the request will be identified. The applicant will be given **one** opportunity to correct formal deficiencies identified in the request. If the request is not corrected, the application will be taken out of the PPH programme and the applicant will be notified.

D. Prosecution in an accelerated manner

Once the request for participation in the PPH pilot programme has been granted, the EP application will be processed in an accelerated manner. The conditions applicable to the PACE programme² will apply by analogy to the prosecution of EP applications processed under the PPH pilot programme between the EPO and SIC.

Any inquiries concerning this notice may be directed to Panagiotis Rigopoulos, Lawyer, European and International Legal Affairs, PCT at international_legal_affairs@epo.org.

les documents définis aux points (3) et (4) ci-dessus lorsqu'il soumet sa demande de participation au PPH.

Si les conditions énoncées ci-dessus sont remplies, la demande de participation au programme pilote PPH sera acceptée et la demande EP fera l'objet d'un traitement accéléré. Si la demande de participation au programme pilote PPH ne remplit pas toutes les conditions exposées ci-dessus, le demandeur en sera informé par une notification précisant les irrégularités que présente sa requête. Il sera alors donné au demandeur **une** possibilité de remédier aux irrégularités de forme relevées dans la demande de participation. Si la demande de participation n'est pas corrigée, la demande de brevet sera retirée du programme pilote PPH et le demandeur en sera informé.

D. Traitement accéléré

Une fois que la demande de participation au programme pilote PPH a été acceptée, la demande de brevet EP fait l'objet d'un traitement accéléré. Les conditions régissant le programme PACE² sont applicables par analogie au traitement des demandes EP au titre du programme pilote PPH entre l'OEB et la SIC.

Toute demande de précisions concernant le présent communiqué peut être adressée à M. Panagiotis Rigopoulos, juriste, Affaires juridiques européennes et internationales, PCT, à l'adresse suivante : international_legal_affairs@epo.org.

² Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 30. November 2015 über das Programm zur beschleunigten Bearbeitung europäischer Patentanmeldungen – "PACE", ABI. EPA 2015, A93.

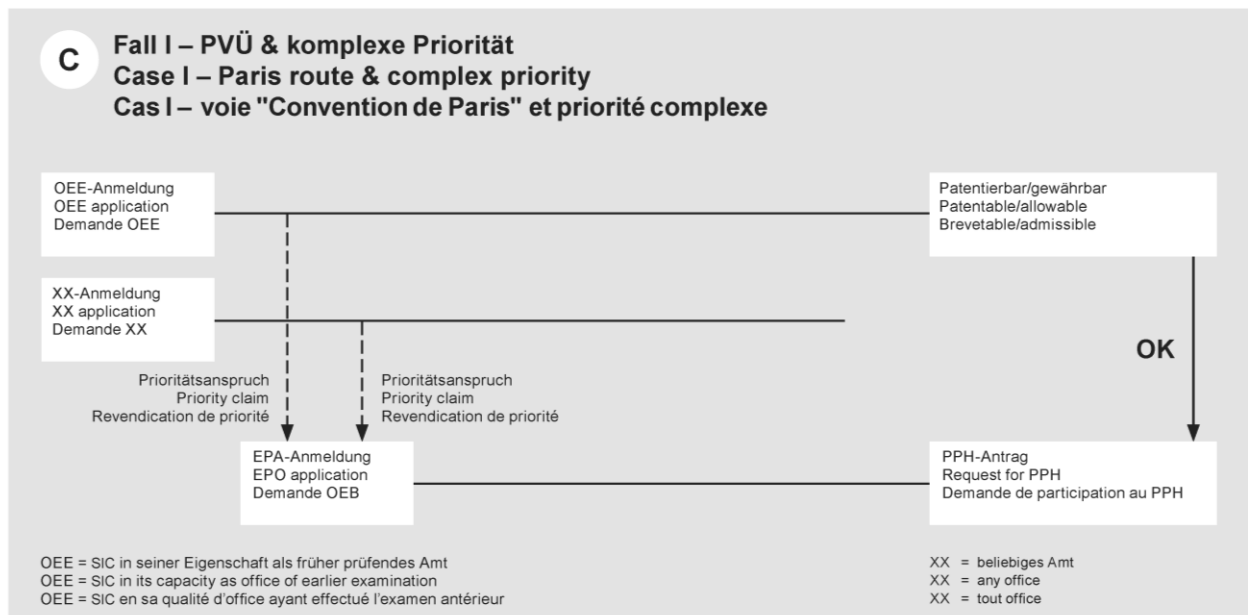
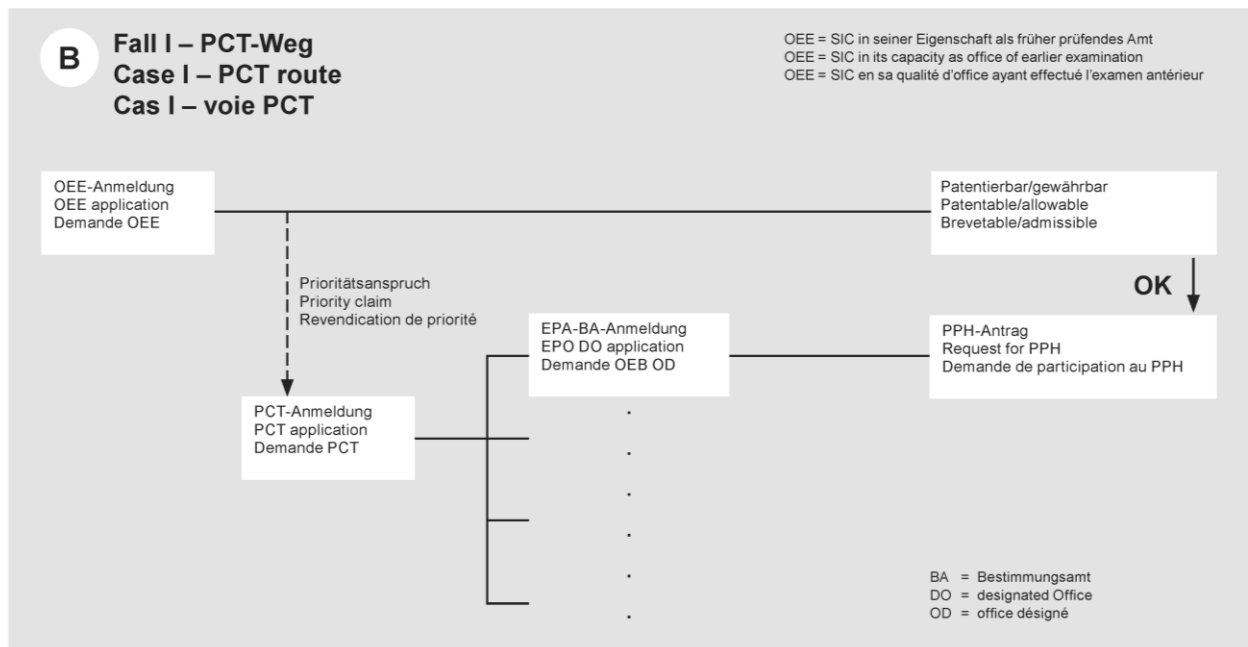
² Notice from the EPO dated 30 November 2015 concerning the programme for the accelerated prosecution of European patent applications – "PACE", OJ EPO 2015, A93.

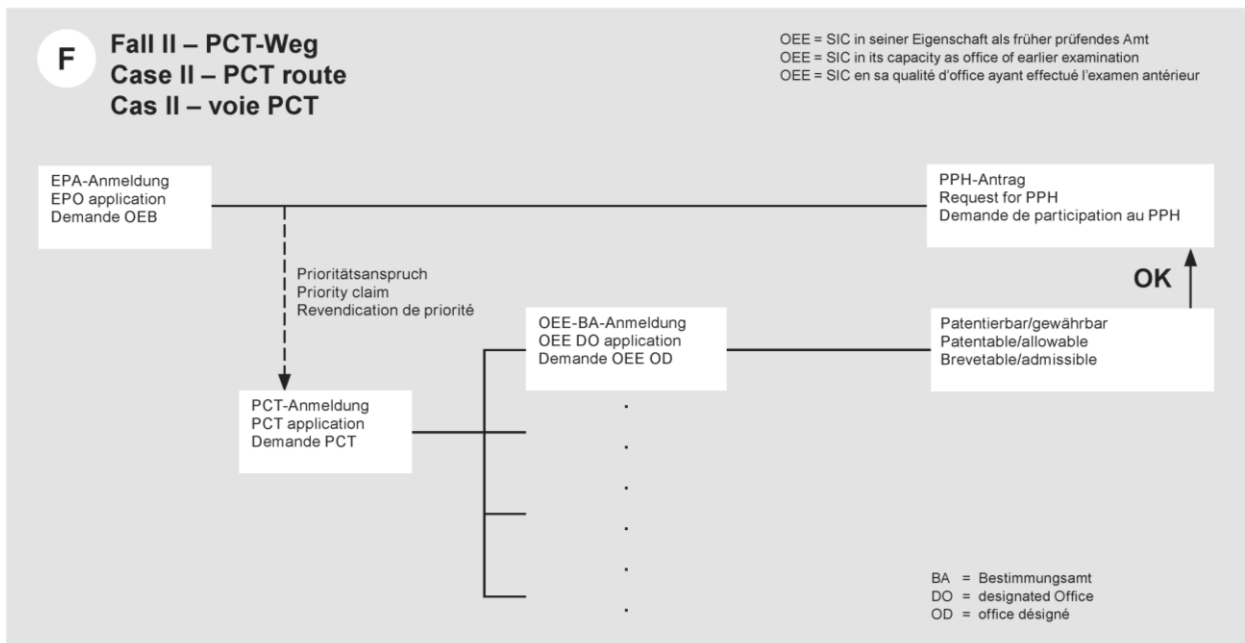
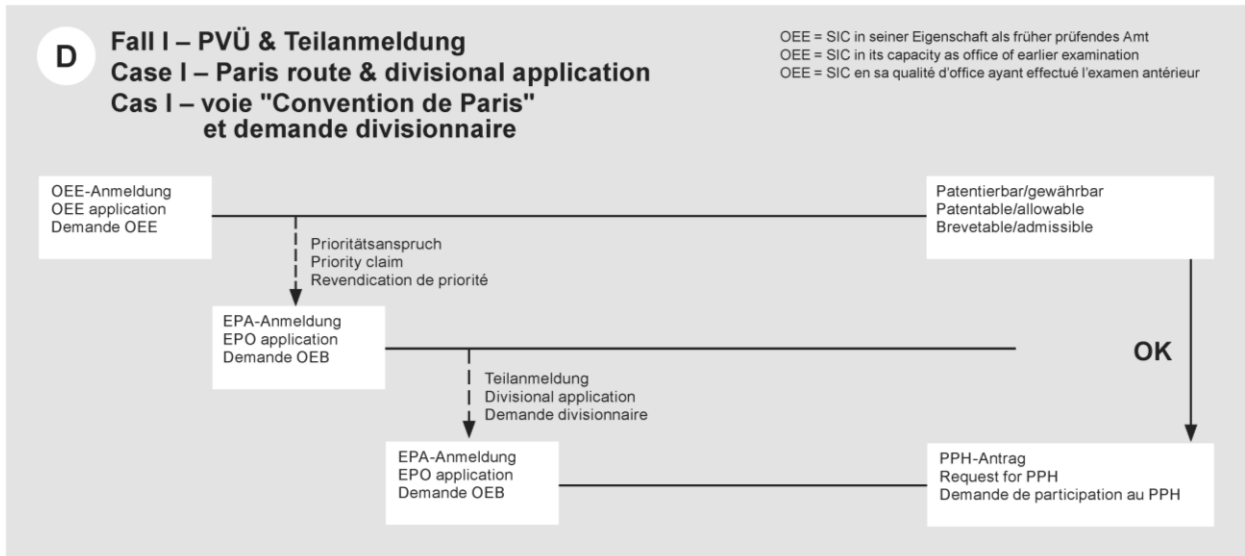
² Communiqué de l'OEB, en date du 30 novembre 2015, relatif au programme de traitement accéléré des demandes de brevet européen ("PACE"), JO OEB 2015, A93.

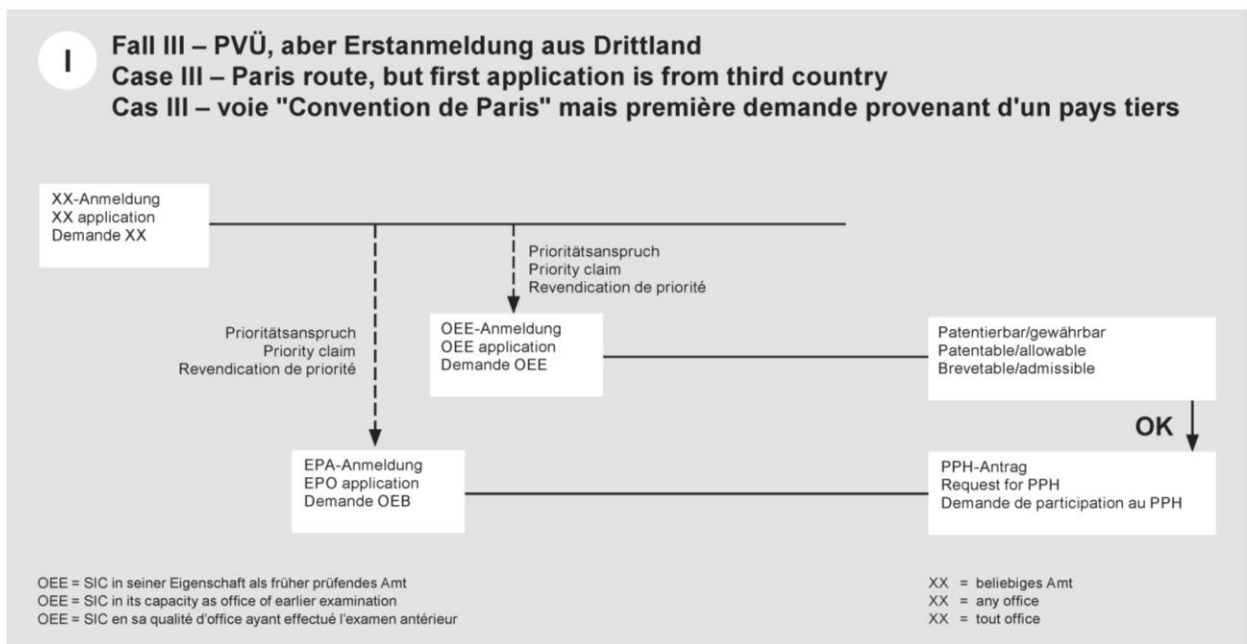
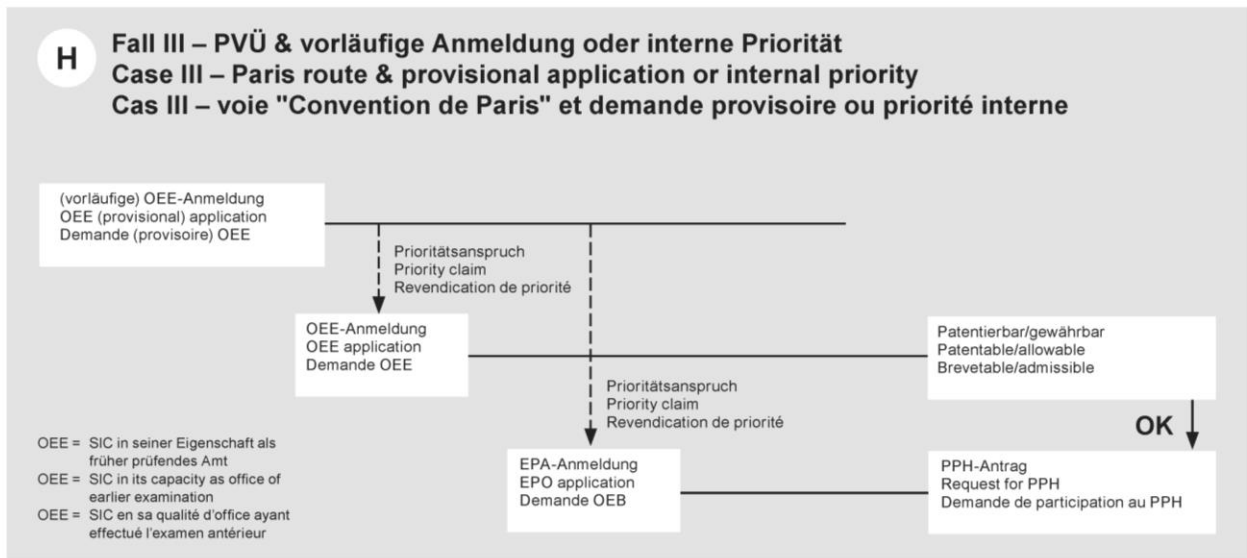
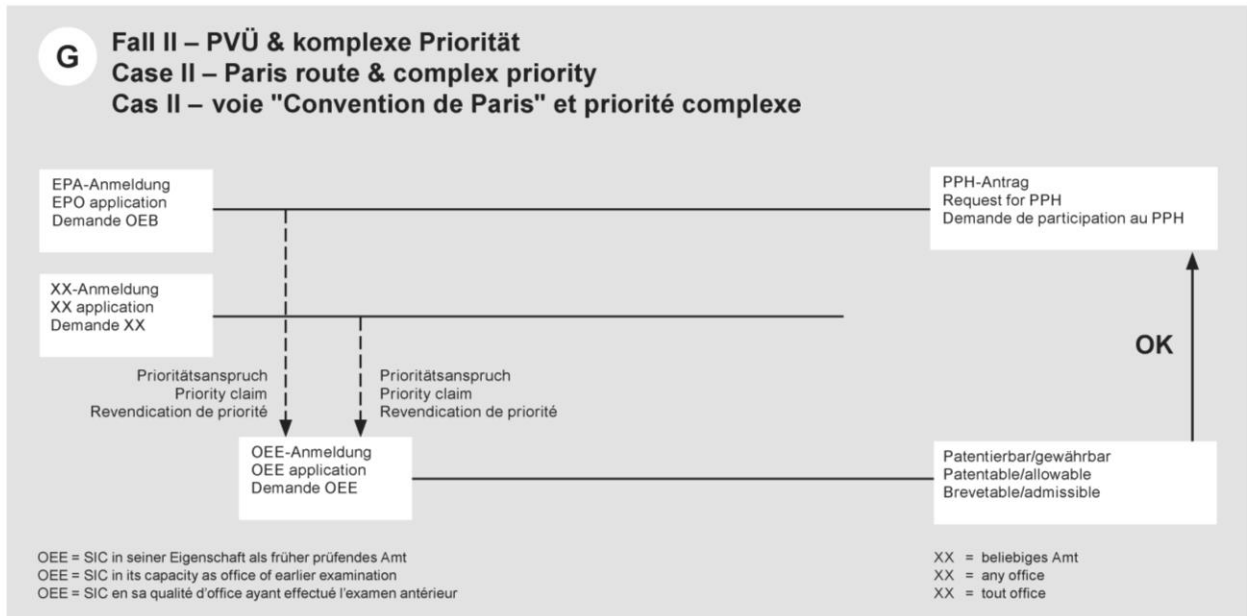
Anlage

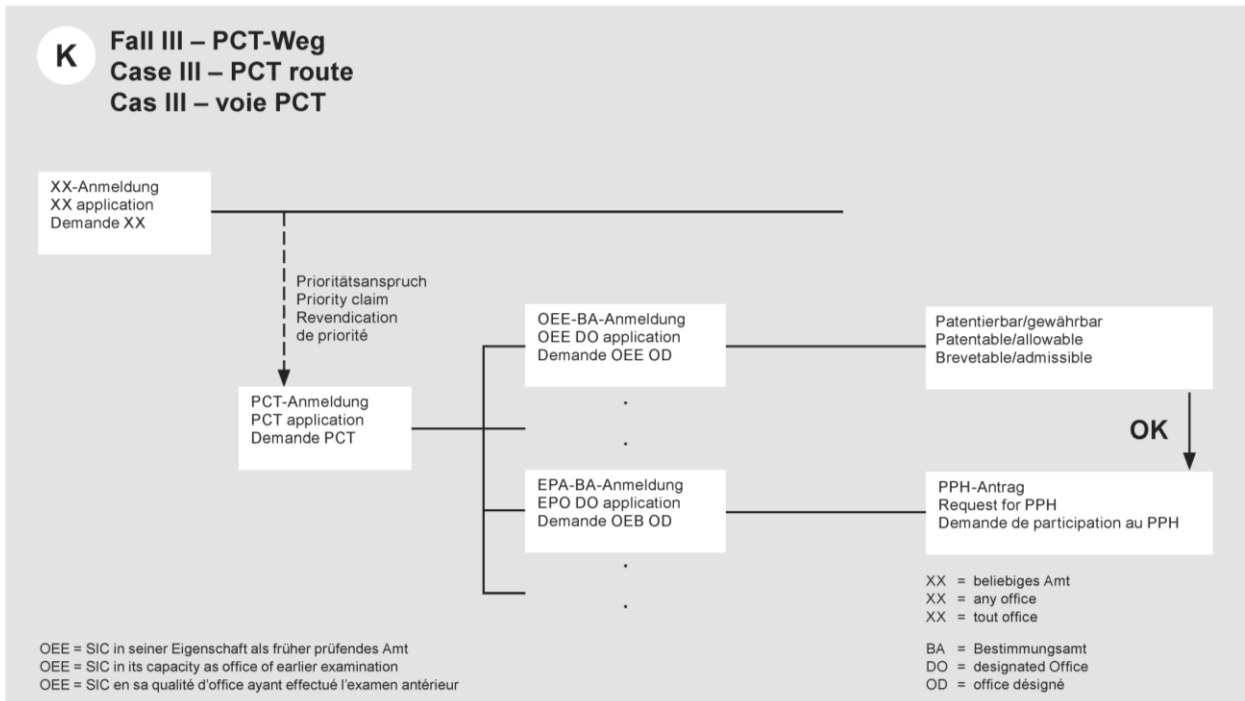
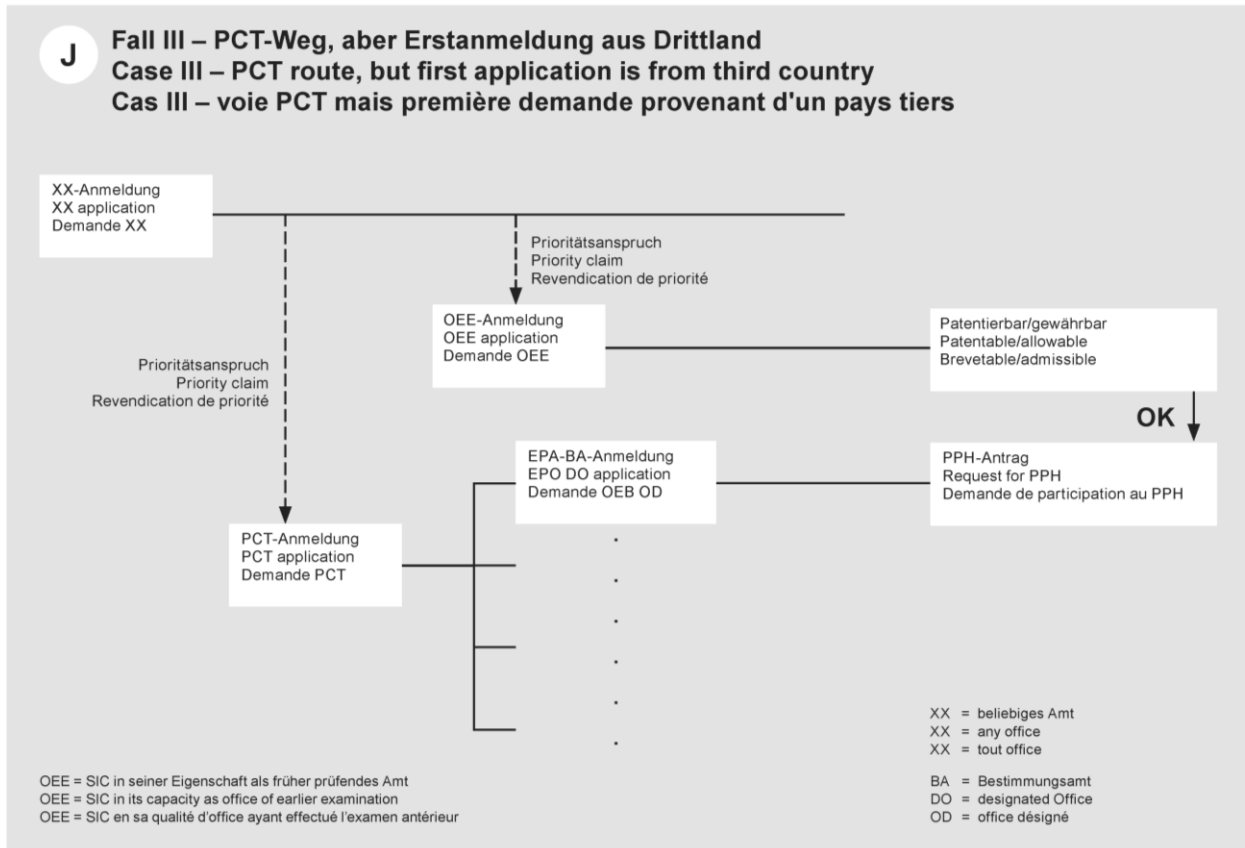
Annex

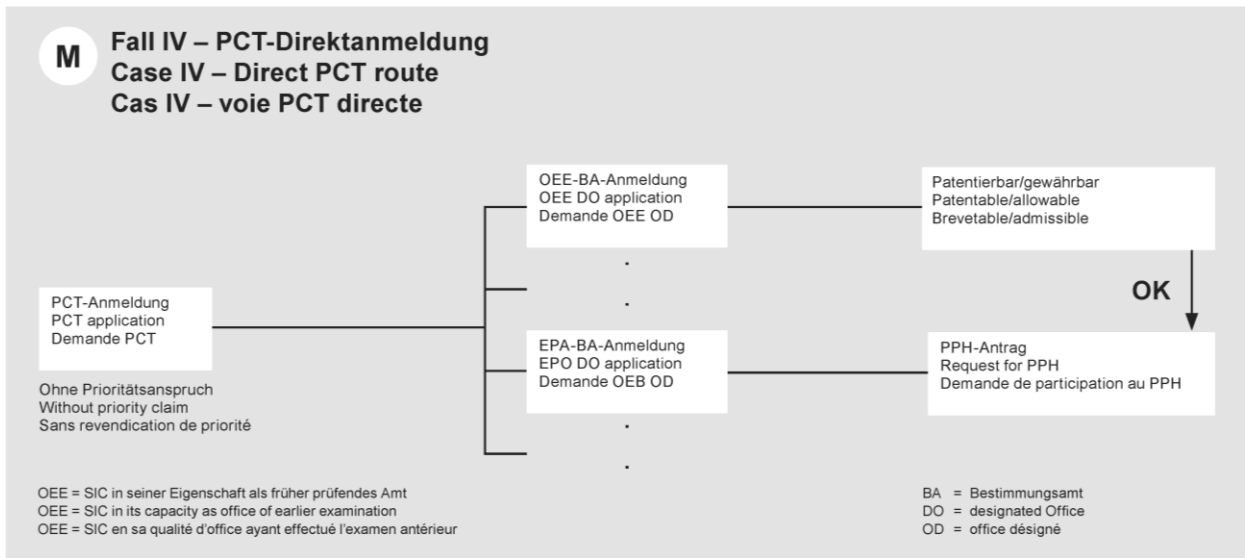
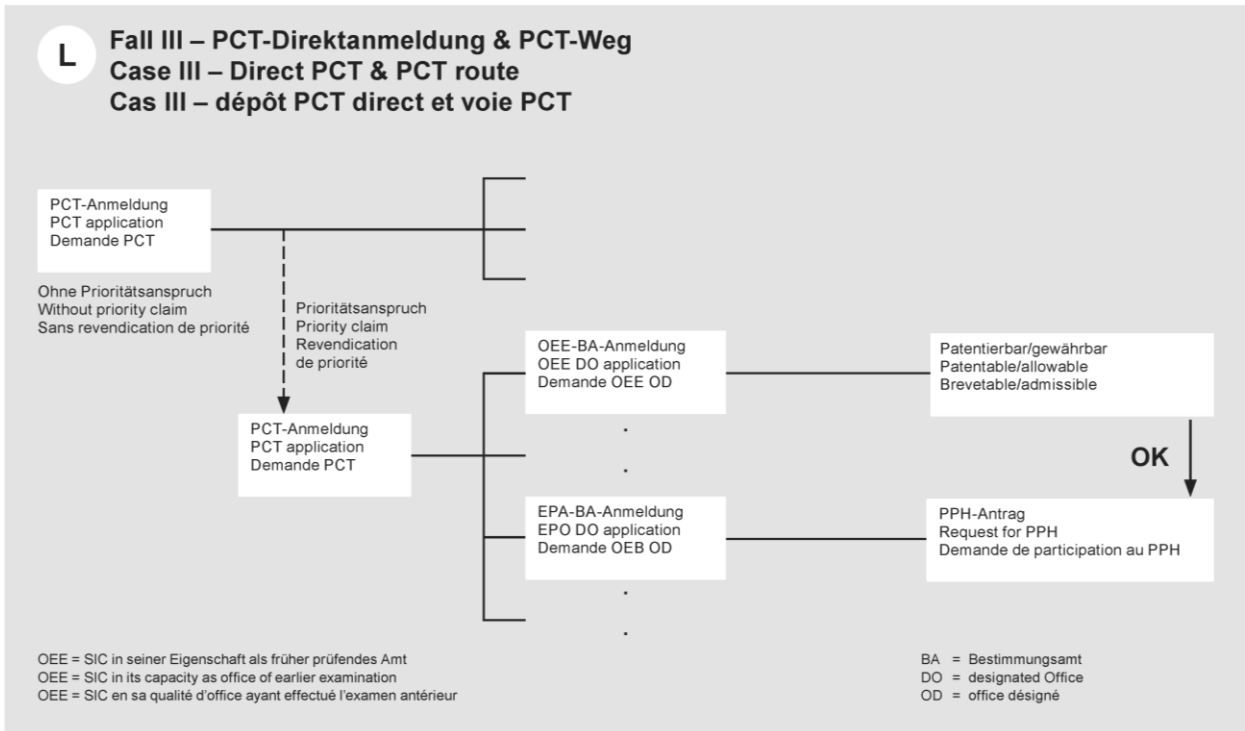
Annexe











Liste der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter¹
List of professional representatives before the European Patent Office¹
 Liste des mandataires agréés près l'Office européen des brevets¹

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
AT	Österreich	Austria	Autriche		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Anzel, Andreas (AT) Andritz AG Statteggerstraße 18 8045 GRAZ	Burger, Hannes Alfred (AT) Anwälte Burger & Partner Rechtsanwalt GmbH Rosenauerweg 16 4580 WINDISCHGARSTEN	Firynowicz, Reyhan (TR) Borealis Polyolefine GmbH St.-Peter-Straße 25 4021 LINZ
			Griss, Rudolf (AT) Sonn Patentanwälte OG Riemergasse 14 1010 WIEN	Haiböck, Fabian (AT) Hübscher & Partner Patentanwälte GmbH Spittelwiese 4 4020 LINZ	Hornung, Alexander (AT) Hübscher & Partner Patentanwälte GmbH Spittelwiese 4 4020 LINZ
			Kunert, Gerd Ulrich (DE) AVL List GmbH Hans-List-Platz 1 8020 GRAZ	Mitterbauer, Philipp (AT) Schwarz & Partner Patentanwälte GmbH Wipplingerstraße 30 1010 WIEN	Schwaiger, Katharina (AT) Schwarz & Partner Patentanwälte GmbH Wipplingerstraße 30 1010 WIEN
			Wünschek, Alexander (AT) Patentanwaltkanzlei Matschnig & Forsthuber OG Postfach 36 Biberstraße 22 1010 WIEN		
BE	Belgien	Belgium	Belgique		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Duchêne, Roland Yves L (BE) Gevers Patents SA Holidaystraat 5 1831 DIEGEM	Lefèvre, François Michel M (BE) Gevers Patents Holidaystraat 5 1831 DIEGEM	Nerinx, Krista Roos Paula (BE) IP Hills NV Hubert Frère-Orbanlaan 329 9000 GENT
			Sader, Marc (BE) NLO bvba Technologiepark 122 9052 GENT (ZWIJNAARDE)	Tack, Ignace Lieven Marcel Marie (BE) Atlas Copco Airpower, N.V. Airtec Division P.O. Box 101 Boomsesteenweg 957 2610 WILRIJK	Vandemoortele, Giel Carlos (BE) De Clercq & Partners Edgard Gevaertdreef 10a 9830 SINT-MARTENS-LATEM
Änderungen	Amendments	Modifications	Brigou, Ben Guido (BE) NLO BVBA Hendrick Consciencestraat 3-5-7 2800 MECHELEN		
CH	Schweiz	Switzerland	Suisse		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Baeriswyl, Thomas (CH) Roche Diagnostics International AG Forrenstrasse 2 6343 ROTKREUZ	Binet Cross, Sophie (FR) Novartis Pharma AG Patent Department Forum 1 Novartis Campus 4056 BASEL	Cakir, Ertugrul (CH) Riederer Hasler & Partner Patentanwälte AG Elastastrasse 8 7310 BAD RAGAZ
			Danielou, Maxime Léo (FR) Richemont International S.A. 50, chemin de la Chênaie 1293 BELLEVUE	de Fays, Marc (CH) Schaad Balass Menzl & Partner AG Patent- und Markenanwälte VSP Bellerivestrasse 20 8034 ZÜRICH	Fatale, Sara (IT) ID Quantique SA Chemin de la Marbrerie 3 1227 CAROUGE GENEVA
			Friedel, Manuel (CH) Sika Patent Attorneys c/o Sika Technology AG Corp. IP Dept. Tüffenwies 16 8048 ZÜRICH	Gawaskar, Sandeep Sanjay (DE) SICPA Holding SA Avenue de Florissant 41 1008 PRILLY	Knüsel, Philippe Nicolas (CH) Hepp Wenger Ryffel AG Friedtalweg 5 9500 WIL

¹ Alle in der Liste der zugelassenen Vertreter eingetragenen Personen sind Mitglieder des Instituts (epi).
 Anschrift:
 epi-Sekretariat
 Bayerstr. 83
 80335 München
 Deutschland
 Tel. +49 (0)89 242052-0
 Fax +49 (0)89 242052-220
 info@patentepi.org

¹ All persons on the list of professional representatives are members of the Institute (epi).
 Address:
 epi Secretariat
 Bayerstr. 83
 80335 Munich
 Germany
 Tel. +49 (0)89 242052-0
 Fax +49 (0)89 242052-220
 info@patentepi.org

¹ Toute personne inscrite sur la liste des mandataires agréés est membre de l'Institut (epi).
 Adresse :
 Secrétariat epi
 Bayerstr. 83
 80335 Munich
 Allemagne
 Tél. +49 (0)89 242052-0
 Fax +49 (0)89 242052-220
 info@patentepi.org

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Kränzlin, Niklaus (CH) Gachnang AG Patentanwälte Badstrasse 5 Postfach 8501 FRAUENFELD 1	Marusic, Nicole Anna (CH) Sulzer Management AG Neuwiesenstrasse 15 8401 WINTERTHUR	Meyer Mojzes, Melinda (SK) Idorsia Pharmaceuticals Ltd Hegeheimermattweg 91 4123 ALLSCHWIL
			Quinten, Lina Maria (DE) GSK Consumer Health S.A. Route de l'Etraz 1260 NYON	Rafriqi, Miloud (FR) Maschinenfabrik Rieter AG Klosterstrasse 20 8406 WINTERTHUR	Rittmann, Jochen (DE) Kistler Holding AG Eulachstrasse 22 8408 WINTERTHUR
			Skoppek, Björn (DE) Rheinmetall Air Defence AG Birchstrasse 155 8050 ZÜRICH	Voßwinkel, Daniel Andreas (DE) Rheinmetall Air Defence AG Birchstrasse 155 8050 ZÜRICH	Wirth, Christian Martin (DE) P&T SA Av. J.-J. Rousseau 4 2001 NEUCHÂTEL
Löschungen	Deletions	Radiations	Oertig, Rolf (CH) cf. DE Keller Schneider Patent- und Markenanwälte AG (Zürich) Beethovenstrasse 49 Postfach 8027 ZÜRICH		
CZ	Tschechische Republik	Czech Republic	République tchèque		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Bauer, Karel (CZ) Uresova 1266/2 148 00 PRAHA 4	Kacirek, Michal (CZ) Trebizskeho 1716 25263 ROZTOKY	
DE	Deutschland	Germany	Allemagne		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Abel, Peter (DE) Rüger Abel Patent- und Rechtsanwälte Webergasse 3 73728 ESSLINGEN AM NECKAR	Allerheiligen, Swen (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Alfred-Nobel-Straße 50 40789 MONHEIM	Allner, Maximilian Stephan (DE) Lavoix München Bayerstraße 83 80335 MÜNCHEN
			Baisch, Alexandra (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei PartG mbB Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Bauer, Benjamin Wolfgang (DE) Grünecker Patent- und Rechtsanwältinnen PartG mbB Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Behrendt, Olaf (DE) Schneiders & Behrendt PartmbB Rechts- und Patentanwälte Kortumkarree Huestraße 23 44787 BOCHUM
			Benzerari, Maelis (FR) Vossius & Partner Patentanwälte Rechtsanwälte mbB Siebertstraße 3 81675 MÜNCHEN	Bergengruen, Nicolas Pablo (DE) Lisa Dräxlmaier GmbH Landshuterstraße 100 84137 VILSBIBURG	Bergkemper, Fabian (DE) Beckord & Niedlich Patentanwälte PartG mbB Marktplatz 17 83607 HOLZKIRCHEN
			Bernin, Robert Hendrik (DE) Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte Hollerallee 32 28209 BREMEN	Bethge, Jens Lutz (DE) Vossius & Partner mbB Joachimsthaler Straße 34 10719 BERLIN	Blank, Hendrik Otto (DE) Neumann Müller Oberwalleney & Partner Patentanwälte Overstolzenstraße 2a 50677 KÖLN
			Boschung, Jonas Peter Maria (CH) Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte Jägerhofstraße 21 40479 DÜSSELDORF	Boukis, Andreas (DE) Zähringerstraße 49 76133 KARLSRUHE	Brunner, Maximilian (DE) isapatent Patent- und Rechtsanwälte Friedrichstraße 31 80801 MÜNCHEN
			Bühler, Adam (DE) Robert Bosch GmbH Corporate Intellectual Property Wernerstraße 1 70469 STUTTGART	Burkardt, Johannes Laurent (DE) Schaeffler Automotive Buehl GmbH & Co. KG ST/BHL-GG Industriestraße 3 77815 BÜHL	Daubert, Dimitri (DE) terpatent Patentanwälte ter Smitten Eberlein-Van Hoof Rütten Daubert Partnerschaftsgesellschaft mbB Burgunderhof Burgunderstraße 29 40549 DÜSSELDORF
			Daul, Felix (DE) Braun-Dullaues Pannen Emmerling Patent- & Rechtsanwalts- partnerschaft mbB Ottostraße 4 80333 MÜNCHEN	Ditler, Andreas (DE) Vossius & Partner Patentanwälte Rechtsanwälte mbB Siebertstraße 3 81675 MÜNCHEN	Ebling, Björn (DE) Moser Götz & Partner Patentanwälte mbB Paul-Klinger-Straße 9 45127 ESSEN

Vertragsstaat
Contracting state
État contractant

Ernicke, Johannes (DE) Ernicke Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Beim Glaspalast 1 86153 AUGSBURG	Fernandez Solis, Christian David (DE) Stellbrink & Partner Patentanwälte mbB Widenmayerstraße 10 80538 MÜNCHEN	Fischer, Christian (DE) Canzler & Bergmeier Patentanwälte Partnerschaft mbB Despag-Straße 6 85055 INGOLSTADT
Flach, Sebastian Tobias (DE) Grünecker Patent- und Rechts- anwälte PartG mbB Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Fobbe, Tobias (DE) Insta GmbH Hohe Steinert 10 58509 LÜDENSCHIED	Francis, Estaline Amitha (DE) Mitscherlich PartmbB Patent- und Rechtsanwälte Sonnenstraße 33 80331 MÜNCHEN
Franzke, Peter Simon (DE) BSH Hausgeräte GmbH Werner-von-Siemens-Straße 200 83301 TRAUNREUT	Fries, Peter Matthias (DE) MFG Patentanwälte Meyer-Wildhagen Meggle-Freund Gerhard PartG mbB Amalienstraße 62 80799 MÜNCHEN	Garbas, Sabrina Maria (DE) SSM Sandmair Patentanwälte Rechtsanwalt Partnerschaft mbB Joseph-Wild-Straße 20 81829 MÜNCHEN
Gehrlicher, Sarah (DE) Schlosserstraße 8 70180 STUTTGART	Greding, Sebastian Alexander (DE) BCKIP Part mbB Siegfriedstraße 8 80803 MÜNCHEN	Greif, Anja Helene (DE) Pascalstraße 15 10587 BERLIN
Grimm, Alexandra (DE) Siemens AG Corporate Technology Intellectual Property Otto-Hahn-Ring 6 81739 MÜNCHEN	Grimm, Wolfgang Markus Fidelius (DE) Aurigium Leischer & Luthe Patentanwälte Partnerschaft mbB Robert-Koch-Straße 2 82152 PLANEGG	Habig, Daniel (DE) Bals & Vogel Patentanwälte PartGmbH Konrad-Zuse-Straße 4 44801 BOCHUM
Hain, Tilman Christian (DE) Müller-Boré & Partner Patentanwälte PartG mbB Friedenheimer Brücke 21 80639 MÜNCHEN	Hammann, Thomas Roland (DE) Müller-Boré & Partner Patentanwälte PartG mbB Friedenheimer Brücke 21 80639 MÜNCHEN	Hanneken, Christian (DE) Patentanwaltskanzlei Waterkant IP Sierichstraße 160 22299 HAMBURG
Hansen, Daniel Alexander (DE) Daniel Hansen IP Rottstraße 14 40668 MEERBUSCH	Härtle, Rainer (DE) Köllner & Partner mbB Patentanwälte Vogelweidstraße 8 60596 FRANKFURT AM MAIN	Hasenhütl, Eva (AT) Cohausz & Florack Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft mbB Bleichstraße 14 40211 DÜSSELDORF
Hastreiter, Simon (DE) Vossius & Partner Patentanwälte Rechtsanwälte mbB Siebertstraße 3 81675 MÜNCHEN	Hätscher, Nadine (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Alfred-Nobel-Straße 50 40789 MONHEIM	Hein, Ilija (DE) Am Weitgarten 33 53227 BONN
Hemmerle, Peter Andreas (DE) Grünecker Patent- und Rechts- anwälte PartG mbB Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Herz, Fabio (DE) 2SPL Patentanwälte PartG mbB Landaubogen 3 81373 MÜNCHEN	Heydenreich, Thomas (DE) Heydenreich IP c/o Thomas Heydenreich Agricolastraße 8a 80687 MÜNCHEN
Honecker, Monika Gabriele (DE) Camerloherstraße 109 80869 MÜNCHEN	Hötzel, Fabian Andreas (DE) Hoffmann Eitle Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Arabellastraße 30 81925 MÜNCHEN	Huang, Mei-Ling (TW) Patentship Patentanwaltsgesellschaft mbH Eisenheimerstraße 65 80687 MÜNCHEN
Huthmacher, Lukas (DE) Stellbrink & Partner Patentanwälte mbB Widenmayerstraße 10 80538 MÜNCHEN	Hütt, Felix (DE) Hogan Lovells International LLP Kennedydamm 24 40476 DÜSSELDORF	Jocher, Christoph Thomas (DE) Diemershaldenstraße 22 70184 STUTTGART
Joergens, Viki (DE) Horn Kleimann Waitzhofer Patentanwälte PartG mbB Ganghoferstraße 29a 80339 MÜNCHEN	Kafara, Markus Rüdiger (DE) advotec. Patent- und Rechtsanwaltspartnerschaft Tappe mbB Beethovenstraße 5 97080 WÜRZBURG	Karaca-Böhme, Özden (DE) Manitz Finsterwald Patent- und Rechtsanwalts- partnerschaft mbB Martin-Greif-Straße 1 80336 MÜNCHEN
Käufel, Florian Johannes (DE) KUKA Aktiengesellschaft Zugspitzstraße 140 86165 AUGSBURG	Keck, Maximilian Michael (DE) Hoffmann Eitle Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Arabellastraße 30 81925 MÜNCHEN	Keim, Sabine (DE) Keim Patentanwälte Müllerstraße 32 80469 MÜNCHEN
Keinhorst, Volker Gerhard (DE) Müller-Boré & Partner Patentanwälte PartG mbB Friedenheimer Brücke 21 80639 MÜNCHEN	Keymer, Andreas Marius (DE) V.O. Patents & Trademarks Rindermarkt 5 80331 MÜNCHEN	Kiefer, Wilhelm (DE) Dreiss Patentanwälte PartG mbB Friedrichstraße 6 70174 STUTTGART

Vertragsstaat Contracting state État contractant			
	Koch, Federico Juan (DE) Roche Diabetes Care GmbH Sandhofer Straße 116 68305 MANNHEIM	Kolenda, Stefan Matthias (DE) Grünecker Patent- und Rechts- anwälte PartG mbB Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Kramer-Sinzinger, Stephan Andree (DE) Robert Bosch GmbH Corporate Intellectual Property Wernerstraße 51 70469 STUTTGART
	Kuckert, Laura (DE) VKK Patentanwälte PartGmbH Edisonstraße 2 87437 KEMPTEN	Kunz, Anne (DE) Müller-Boré & Partner Patentanwälte PartG mbB Friedenheimer Brücke 21 80639 MÜNCHEN	Lackmann, Heike Sabine (DE) Hamm/Wittkopp Patentanwälte PartmbB Jungfernstieg 38 20354 HAMBURG
	Lamberts, Kevin Heinrich Wilhelm (DE) Michalski Hüttermann & Partner Patentanwälte mbB Kaistraße 16A 40221 DÜSSELDORF	Lebedev, Oleg (EE) Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB Patentanwälte Rechtsanwälte Kurfürstendamm 185 10707 BERLIN	Lebschy, Alexander (DE) Hogan Lovells International LLP Karl-Scharnagl-Ring 5 80539 MÜNCHEN
	Lee, Simon (DE) Hoffmann Eitle Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Arabellastraße 30 81925 MÜNCHEN	Lemnar, Roxana (RO) Ascendis Pharma GmbH Im Neuenheimer Feld 584 69120 HEIDELBERG	Lenz, Jakob Schoppe Maximilian (DE) MERH-IP Matias Erny Reichl Hoffmann Patentanwälte PartG mbB Paul-Heyse-Straße 29 80336 MÜNCHEN
	Lieber, Diana (DE) Paul Hartmann AG Patents & Licensing Paul-Hartmann-Straße 12 89522 HEIDENHEIM	Linke, Julia Martina (DE) Kailuweit & Uhlemann Patentanwälte Partnerschaft mbB Bamberger Straße 49 01187 DRESDEN	Lobato Holtmann, Ignacio María (ES) Siemens Gamesa Renewable Energy GmbH & Co. KG LC IPC Schlierseestraße 28 81539 MÜNCHEN
	Lödige, Melanie (DE) Cohausz & Florack Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft mbB Bleichstraße 14 40211 DÜSSELDORF	Loos, Joep Boipelo (DE) Grünecker Patent- und Rechts- anwälte PartG mbB Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Losleben, Nadine (DE) Thum & Partner Thum Mötsch Weickert Patentanwälte PartG mbB Siebertstraße 6 81675 MÜNCHEN
	Lugmaier, Robert Andreas (DE) Grünecker Patent- und Rechts- anwälte PartG mbB Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Maric, Diana (DE) Hoffmann Eitle Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Arabellastraße 30 81925 MÜNCHEN	Martyres, Domnic (GB) Boehringer Ingelheim International GmbH Binger Straße 173 55216 INGELHEIM AM RHEIN
	Marx, Carina Eva (DE) Godemeyer Blum Lenze Patentanwälte Partnerschaft mbB Werkpatent An den Gärten 7 51491 OVERATH	Meckel, Jens Moritz (DE) Finnegan Europe (Germany) LLP Thierschplatz 6 80538 MÜNCHEN	Metzger, Christian (DE) Grättinger Möhring von Poschinger Patentanwälte Partnerschaft mbB Wittelsbacherstraße 2b 82319 STARNBERG
	Micksch, Tina (DE) Kailuweit & Uhlemann Patentanwälte Partnerschaft mbB Bamberger Straße 49 01187 DRESDEN	Modl, Moritz Andreas (DE) Hanke Bittner & Partner Patent- und Rechtsanwälte mbB Prüfeningner Straße 1 93049 REGENSBURG	Mogalle-Meierhofer, Tanja Elisabeth (DE) Schiweck Weinzierl Koch Patentanwälte Partnerschaft mbB Ganghoferstraße 68B 80339 MÜNCHEN
	Möhle, Sabine (DE) Hoffmann Eitle Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Arabellastraße 30 81925 MÜNCHEN	Müller, Alexander (DE) Hohenwaldeckstraße 11 81541 MÜNCHEN	Müller, Sebastian (DE) Lindner Blaumeier Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft mbB Dr.-Kurt-Schumacher-Straße 23 90402 NÜRNBERG
	Muschelknautz, Christian Werner Edgar (DE) Heraeus Business Solutions GmbH Heraeusstraße 12-14 63450 HANAU	Müssig, Dirk (DE) Braun-Dullaues Pannen Emmerling Patent- & Rechtsanwalts- partnerschaft mbB Platz der Ideen 2 40476 DÜSSELDORF	Neuhaus, James (DE) Maiwald Patentanwalts- und Rechtsanwalts-gesellschaft mbH Elisenhof Elisenstraße 3 80335 MÜNCHEN
	Nicht, Sylvia (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Alfred-Nobel-Straße 50 40789 MONHEIM	Niestroj, Fabian Oliver (DE) Gesthuysen Patentanwälte Huysenalle 100 45128 ESSEN	Nieten, Christoph (DE) Carl Zeiss AG Patentabteilung Carl Zeiss-Promenade 10 07745 JENA
	Nieuwenhuis, Claudia Barbara Caroline (DE) Pfiz/Gauss Patentanwälte PartmbB Tübinger Straße 26 70178 STUTTGART	Noel, Thomas (DE) VKK Patentanwälte PartGmbH Edisonstraße 2 87437 KEMPTEN	Nuß, Hannelore (DE) Heilein IP Law Bezirksstraße 2 85716 UNTERSCHLEISSHEIM

Vertragsstaat Contracting state État contractant			
	Oertig, Rolf (CH) cf. CH ZF Friedrichshafen AG Löwentaler Straße 20 88046 FRIEDRICHSHAFEN	Pang, Dawei (CN) SSM Sandmair Patentanwälte Rechtsanwalt Partnerschaft mbB Joseph-Wild-Straße 20 81829 MÜNCHEN	Perrachon, Victor Claude Marie (FR) Lavoix München Bayerstraße 83 80335 MÜNCHEN
	Pescher, Manuel Dirk (DE) Pescher IP Patentanwaltskanzlei Watzmannring 71 85748 GARCHING BEI MÜNCHEN	Pistorius, Erhard Joachim (DE) 2pi Patent Consulting GbR Freiburger Straße 11 79189 BAD KROZINGEN	Popp, Tobias Alexander (DE) Meissner Bolte Patentanwälte Rechtsanwälte Partnerschaft mbB Widenmayerstraße 47 80538 MÜNCHEN
	Putze, Uwe Günter (DE) Gleiss Große Schrell & Partner mbB Patentanwälte Rechtsanwälte Leitzstraße 45 70469 STUTTGART	Reinert, Julia Katrin (DE) Wuesthoff & Wuesthoff Patentanwälte PartG mbB Schweigerstraße 2 81541 MÜNCHEN	Rienhardt, Maximilian Norbert Walter (DE) Weickmann & Weickmann Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Richard-Strauss-Straße 80 81679 MÜNCHEN
	Roschy, Alexander (DE) thyssenkrupp Mining Technologies GmbH CF-LEX Rellinghauser Straße 1 45128 ESSEN	Rose, Jonas Christopher (DE) Sartorius Stedim Biotech GmbH Intellectual Property Management August-Spindler-Straße 11 37079 GÖTTINGEN	Rosenthal, Denis (DE) Geyer, Fehners & Partner mbB Patentanwälte Perhamerstraße 31 80687 MÜNCHEN
	Schild, Richard (DE) Stellbrink & Partner Patentanwälte mbB Widenmayerstraße 10 80538 MÜNCHEN	Schmorl, Benjamin Johannes Maximilian (DE) An der Rehwiese 4 14129 BERLIN	Schönherr, Piet (DE) Maikowski & Ninnemann Patentanwälte Partnerschaft mbB Kurfürstendamm 54-55 10707 BERLIN
	Schönhöfer, Theresa (DE) DTS Patent- und Rechtsanwälte Schneckenbühl und Partner mbB Marstallstraße 8 80539 MÜNCHEN	Schröter, Felix (DE) Maiwald Patentanwalts- und Rechtsanwalts-gesellschaft mbH Elisenhof Elisenstraße 3 80335 MÜNCHEN	Schwandt, Svenja (DE) Cohausz & Florack Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft mbB Bleichstraße 14 40211 DÜSSELDORF
	Schwertfeger, Steffen (DE) Schaumburg und Partner Patentanwälte mbB Mauerkircherstraße 31 81679 MÜNCHEN	Sieber, Markus (DE) Kiekert AG Hoeseler Platz 2 42579 HEILIGENHAUS	Siebert-Henze, Ellen (DE) Patentanwaltskanzlei Siebert-Henze Schillerstraße 11 01465 DRESDEN
	Sommer, Max (DE) Drägerwerk AG & Co. KGaA Moislinger Allee 53/55 23558 LÜBECK	Spork, Anatol Peter (DE) Uexküll & Stolberg Partnerschaft von Patent- und Rechts- anwälten mbB Maria-Theresia-Straße 13 81675 MÜNCHEN	Staudacher, Tobias Manuel (DE) FDST Patentanwälte Part mbB Nordostpark 16 90411 NÜRNBERG
	Staudt, Sebastian Walter (DE) Westphal, Mussnug & Partner Patentanwälte mbB Am Riettor 5 78048 VILLINGEN- SCHWENNINGEN	Steffens, Adrian (DE) Herderstraße 3 10625 BERLIN	Stein, Christoph Werner (DE) Merck KGaA Patents Chemicals Postcode: F128/103 Frankfurter Straße 250 64293 DARMSTADT
	Steinbrink, Svenja Dorothea (DE) Zwicker Schnappauf & Partner Patenanwälte PartG mbB Hansastraße 32 80686 MÜNCHEN	Teymourian, Amir Reza (DE) Schumannstraße 16 28213 BREMEN	Tietze, Christian Thomas (DE) Maiwald Patentanwalts- und Rechtsanwalts-gesellschaft mbH Elisenhof Elisenstraße 3 80335 MÜNCHEN
	Tromm, Thomas Carl Ulrich (DE) König-Szynka-Tilmann-von Renesse Patentanwälte Partnerschaft mbB Mönchenwerther Straße 11 40545 DÜSSELDORF	Tully, Georg Ludwig (DE) Cohausz & Florack Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft mbB Bleichstraße 14 40211 DÜSSELDORF	Vollmer, Christian Peter (DE) Kronos International, Inc. Peschstraße 5 51373 LEVERKUSEN
	von Avenarius, Mathias (DE) Advopat Patent- und Rechtsanwälte Theaterstraße 6 30159 HANNOVER	von Samson-Himmelstjerna, Federico (DE) Weilheimer Straße 9 81373 MÜNCHEN	Wagner, Alexander Florian (DE) Mitscherlich PartmbB Patent- und Rechtsanwälte Sonnenstraße 33 80331 MÜNCHEN
	Walther, Leonhard (DE) Possenhofener Straße 9 82319 STARNBERG	Weber, Thorsten (DE) Kluin Patent Patentanwälte Kluin Debelius Weber PartG mbB Benrather Schlossallee 111 40597 DÜSSELDORF	Weinreb, Sheila Deborah (DE) CarboCode Germany GmbH Byk-Gulden-Straße 2 78467 KONSTANZ

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Welzel, Jens (DE) Daub Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Bahnhofstraße 5 88662 ÜBERLINGEN	Werner, André (DE) Kaufmann Patent- und Markenanwälte Loschwitzer Straße 42 01309 DRESDEN	Wilmes, Jan (DE) Hempfung Patentanwälte Lausitzer Straße 10 10999 BERLIN
			Winter, Matthias Josef (DE) Preusche & Partner Patent- und Rechtsanwälte mbB Schlossstraße 1 56068 KOBLENZ	Wittmann, Emanuel Johannes (DE) Meissner Bolte Patentanwälte Rechtsanwälte Partnerschaft mbB Widenmayerstraße 47 80538 MÜNCHEN	Zabel, Julia Elisabeth (DE) Einsel Attorney at Law und Rechtsanwälte PartmbB Große Bäckerstraße 3 20095 HAMBURG
			Zangs, Maximilian Johannes (DE) Hoffmann Eitle Patent- und Rechtsanwälte PartmbB Arabellastraße 30 81925 MÜNCHEN	Zielinski, Sophia (DE) Witte, Weller & Partner Patentanwälte mbB Phoenixbau Königstraße 5 70173 STUTTGART	Zweck, Johannes (DE) Mitscherlich PartmbB Patent- und Rechtsanwälte Sonnenstraße 33 80331 MÜNCHEN
Änderungen	Amendments	Modifications	Englert, Barbara Gabriele Ursula (DE) Infineon Technologies AG Am Campeon 1-15 85579 NEUBIBERG	Frese, Malte Christian (DE) Patentanwälte Vollmann Hemmer Lindfeld Partnerschaft mbB Wallstraße 33a 23560 LÜBECK	Leonhard, Frank Reimund (DE) Leonhard @ Friends Patentanwälte Maximilianstraße 2 am Palais an der Oper 80539 MÜNCHEN
DK	Dänemark	Denmark	Danemark		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Agostini, Emil Aksel Rene (DK) Aera A/S 5th floor Niels Hemmingsens Gade 10 1153 KØBENHAVN K	Fehértavi, Szonja (HU) Inspicos P/S Agern Allé 24 2970 HØRSHOLM	Frelsen, Louise Floor (DK) Budde Schou A/S Dronningens Tværgade 30 1302 KØBENHAVN K
			Schmidt, Søren Birthin (DK) Patentgruppen A/S Arosgaarden Aaboulevarden 31, 4. 8000 AARHUS C	Yang, Sylvia Xuewei Ma (NO) COPA Copenhagen Patents Rosenørns Allé 1, 2nd floor 1970 FREDERIKSBERG C	
ES	Spanien	Spain	Espagne		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Barbera Parramon, Miquel (ES) Torner, Juncosa i Associats, S.L. C/Pau Claris, 1r 1a 08009 BARCELONA	Gómez Jiménez, Virginia (ES) ABG Intellectual Property Law, S.L. Avenida de Burgos, 16 D Edificio Euromor 28036 MADRID	Muñoz Menéndez, Cristina (ES) Bardehle Pagenberg S.L. Avenida Diagonal 420, 1º 1ª 08037 BARCELONA
			Serra Vidal, Bernat (ES) Torner, Juncosa i Associats, S.L. C/Pau Claris 108, 1r 1a 08009 BARCELONA	Vaquer Arnau, Oriol (ES) HP Printing and Computing Solutions SLU Legal Department Cami de Can Graells 1-21 08174 SANT CUGAT DEL VALLÈS	
Änderungen	Amendments	Modifications	Behrendt, Mona Gwendolyn (DE) Manuel Illescas y Asociados S.L.U. Príncipe de Vergara, 197, oficina 1ªA 28002 MADRID		
FI	Finnland	Finland	Finlande		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Boije af Gennäs, Per Gustav (FI) Papula Oy Mechelininkatu 1 a 00180 HELSINKI	Hakanpää, Janina Marie Hannele (FI) Espatent Oy Kaivokatu 10 D 00100 HELSINKI	Karjalainen, Jarkko Petteri (FI) Kespät Oy Vasarakatu 1 40320 JYVÄSKYLÄ
			Vainio, Anna Katarina (FI) IQM Finland Oy Keilaranta 19 02150 ESPOO	Virolainen, Nina Erika (FI) Boco IP Oy Ab Kansakoulukatu 3 001000 HELSINKI	
FR	Frankreich	France	France		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Ammoura, Lamia (FR) Jacobacci Coralie Harle 32 rue de l'Arcade 75008 PARIS	Barbier, Maël Maxime Florent (FR) Cabinet Camus Lebkiri 25 rue de Maubeuge 75009 PARIS	Barreau, Cédric (FR) Idemia France - Service IP 2 place Samuel de Champlain 92400 COURBEVOIE
			Bastaert, Fabien Claude Jacques (FR) Grosset-Fournier & Demachy 54 rue Saint-Lazare 75009 PARIS	Cellarius, Benoît Pierre (FR) Cabinet Boëtcher 16 rue Médéric 75017 PARIS	Delorme, Julien Roger Aristide (FR) Cabinet Chaillot 108 avenue de Bretagne 76100 ROUEN

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Dugas, Alice Marie Martine (FR) SPE Roman-André B.P. 30064 35 rue Paradis 13484 MARSEILLE CEDEX 20	Embarek, Nayla (FR) Santarelli 49 avenue des Champs Élysées 75008 PARIS	Gillot, Jessy (FR) Saint-Gobain Recherche 39 quai Lucien Lefranc B.P. 135 93303 AUBERVILLIERS CEDEX
			Gloaguen, Yann (FR) Osha Liang 2 rue de la Paix 75002 PARIS	Haicheur, Narmyn (FR) Cabinet Germain & Maureau 31-33 rue de la Baume 75008 PARIS	Hénocq, Xavier (FR) InterDigital CE Patent Holdings 975 avenue des Champs Blancs CS 17616 35576 CESSON SÉVIGNÉ CEDEX
			Horsin-Molinario, Romain (FR) SAS Bandpay & Greuter 30 rue Notre-Dame des Victoires 75002 PARIS	Le Yaouanc, Jean-Marie (FR) Cabinet Beau de Loménie Immeuble Oxygène 13 rue Claude Chappe 35510 CESSON-SÉVIGNÉ	Levy, Raphaël (FR) Marks & Clerk France Immeuble Visium 22 avenue Aristide Briand 94117 ARCUEIL CEDEX
			Michel, Charles-Henri Georges Antoine (FR) Société Aquinov Allée de la Forestière 33750 BEYCHAC ET CAILLAU	Picciau, Jérôme (FR) A.P.I. Conseil Technopole Hélioparc Bâtiment Newton 4 rue Jules Ferry 64000 PAU	Pottier, Jérémy Michel (FR) Touroude & Associates 2 bis rue Alfred Nobel Champs sur Marne 77420 MARNE LA VALLÉE CEDEX
			Spadola, Sara (IT) ICOSA 83 avenue Denfort-Rochereau 75014 PARIS	Tong, Xijun (CN) Plasseraud IP 66 rue de la Chaussée d'Antin 75440 PARIS CEDEX 09	Tsoukalas, Michail (GR) ICOSA 83 avenue Denfort-Rochereau 75014 PARIS
			Vernet-Henon, Christine (FR) C-TEC Constellium Technology Center Propriété Industrielle Parc Économique Centr'Alp 725 rue Aristide Bergès - CS 10027 38341 VOREPPE CEDEX	Wakasugi, Yuki (JP) Bandpay & Greuter 30 rue Notre-Dame des Victoires 75002 PARIS	
Änderungen	Amendments	Modifications	Horzinski, Laetitia Cécile (FR) Icosa 83 avenue Denfert-Rochereau 75014 PARIS	Hugues, Catherine (FR) Ipop Conseils 15A rue du Fort 67120 SOULTZ LES BAINS	Mangin, Robin Paul Vincent (FR) Casalonga 31 rue de Fleurus 75006 PARIS
			Plagnard, Thomas Éric (FR) Withings SA 2 rue Maurice Hartmann 92130 ISSY-LES-MOULINEAUX		
GB	Vereinigtes Königreich	United Kingdom	Royaume-Uni		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Abou-Shehada, Sarah (GB) Pragmatic Semiconductor Ltd 400 Cambridge Science Park Milton Rd CAMBRIDGE CB4 0WH	Bauer, Dustin (DE) Reddie & Grose LLP The White Chapel Building 10 Whitechapel High Street LONDON E1 8QS	Beadman, Niles Joseph (GB) Mewburn Ellis LLP The Maurice Wilkes Building Cowley Rd Milton CAMBRIDGE CB4 0DS
			Beaumont, George (GB) Carpmaels & Ransford LLP One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Beevers, Joel Edward (GB) Potter Clarkson LLP 262 High Holborn LONDON WC1V 7EE	Bennett, Adam William (GB) Ellis IP Ltd 53/4 George Street EDINBURGH EH2 2HT
			Bohuszewicz, Olga (PL) Boult Wade Tennant CPC4 Capital Park Cambridge Road CAMBRIDGE CB21 5XE	Bools, Anna Elizabeth Genevieve (GB) Slingsby Partners LLP 1 Kingsway LONDON WC2B 6AN	Boyd, Ben Patrick (GB) Mewburn Ellis LLP Manchester One 53 Portland St. MANCHESTER M1 3LD
			Bradley, Kathryn Ann (GB) Appleyard Lees IP LLP The Lexicon Mount Street MANCHESTER M2 5NT	Brick, Thomas (GB) Haseltine Lake Kempner LLP Cheapside House 138 Cheapside LONDON EC2V 6BJ	Bruce, Victoria Ashley (GB) HGF Limited Delta House 50 West Nile Street GLASGOW G1 2NP
			Colbran, Philip (GB) Barker Brettell LLP 100 Hagley Road Edgbaston BIRMINGHAM B16 8QQ	Compton, Laura Ellen (GB) Haseltine Lake Kempner LLP Redcliff Quay 120 Redcliff Street BRISTOL BS1 6HU	Conn, Anne-Marie (GB) Abel & Imray Westpoint Building James Street West BATH BA1 2DA
			Coward, Daniel Luke (GB) Lincoln IP 150 West Regent Street GLASGOW G2 2RQ	Crickmore, Connor Scott (GB) Reddie & Grose LLP The White Chapel Building 10 Whitechapel High Street LONDON E1 8QS	Dabrowka, Michal (PL) Potter Clarkson LLP The Belgrave Centre Talbot Street NOTTINGHAM NG1 5GG

Vertragsstaat Contracting state État contractant			
	Davis, Khalil Alexander (GB) D Young & Co LLP 120 Holborn LONDON EC1N 2DY	Dean, William Michael (GB) Barker Brettell LLP 100 Hagley Road Edgbaston BIRMINGHAM B16 8QQ	Driver, Thomas (GB) Mewburn Ellis LLP City Tower 40 Basinghall Street LONDON EC2V 5DE
	Duncombe, Jessica (GB) Kilburn & Strode LLP Lacon London 84 Theobalds Road LONDON WC1X 8NL	Eastwood, Jessica Anne (GB) Mathys & Squire LLP The Shard 32 London Bridge Street LONDON SE1 9SG	Ellis, Emily Jane (GB) Marks & Clerk LLP 15 Fetter Lane LONDON EC4A 1BW
	England, Matthew William (GB) WP Thompson 138 Fetter Lane LONDON EC4A 1BT	Ewing, David Fraser (GB) BAE Systems plc Warwick House Farnborough Aerospace Centre FARNBOROUGH, HANTS GU14 6YU	Fulton, Frederic Max (GB) CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Cannon Place 78 Cannon Street LONDON EC4N 6AF
	Gaughan, Daniel Luke (GB) Barker Brettell LLP 100 Hagley Road Edgbaston BIRMINGHAM B16 8QQ	Geoghegan, Sarah Louise (GB) Sandvik Manor Way HALESOWEN B62 8QZ	Goldberg, Daniel Elcombe (GB) Mathys & Squire LLP The Shard 32 London Bridge Street LONDON SE1 9SG
	Gregory, Thomas Reece (GB) Appleyard Lees IP LLP The Lexicon Mount Street MANCHESTER M2 5NT	Gregson, Suzanne Claire (GB) Wynne-Jones IP Limited Southgate House Southgate Street GLOUCESTER, GLOUCESTERSHIRE GL1 1UB	Hailles, Thomas Robert (GB) Beck Greener LLP Fulwood House 12 Fulwood Place LONDON WC1V 6HR
	Handley, Benjamin (GB) Marks & Clerk LLP Alpha Tower Suffolk Street Queensway BIRMINGHAM B1 1TT	Hayton, Jonathan Paul (GB) Wilson Gunn 5th Floor Blackfriars House The Parsonage MANCHESTER M3 2JA	Hipwell, Benjamin Oliver Richard (GB) Reddie & Grose LLP The White Chapel Building 10 Whitechapel High Street LONDON E1 8QS
	Howe, Richard Colin Thomson (GB) Mewburn Ellis LLP City Tower 40 Basinghall Street LONDON EC2V 5DE	Janusz, Jay Czeslaw (GB) Boulton Wade Tennant LLP Salisbury Square House 8 Salisbury Square LONDON EC4Y 8AP	Johnston, Andrew James (GB) Appleyard Lees IP LLP The Lexicon Mount Street MANCHESTER M2 5NT
	Jones, Christopher Richard Austen (GB) Boulton Wade Tennant LLP Salisbury Square House 8 Salisbury Square LONDON EC4Y 8AP	Jones, Peri Vaughan (GB) Abel & Imray 3 Assembly Square Britannia Quay CARDIFF CF10 4PL	Kim Kang, Jae Hee (ES) Cambridge Mechatronics Limited Building 5, Westbrook Centre Milton Road CAMBRIDGE CB4 1YG
	Kite, Hannah (GB) Carpmaels & Ransford LLP One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Lee, David Tsu-Long (GB) Gill Jennings & Every LLP The Broadgate Tower 20 Primrose Street LONDON EC2A 2ES	Lester, Christopher (GB) Murgitroyd & Company The Potthouse 1 Hill Street BELFAST BT1 2LB
	Limb, Michael Joseph (GB) Marks & Clerk LLP 1 New York Street MANCHESTER M1 4HD	Livsey, Jack (GB) Potter Clarkson LLP The Belgrave Centre Talbot Street NOTTINGHAM NG1 5GG	Llanos Subijana, Gabriel (ES) Potter Clarkson LLP The Belgrave Centre Talbot Street NOTTINGHAM NG1 5GG
	Loadman, Michael Jonathon (GB) Swindell & Pearson Limited 48 Friar Gate DERBY DE1 1GY	Luxton, Clarissa Alice (GB) Carpmaels & Ransford LLP One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Mackenzie, Alasdair (GB) HGF Limited Delta House 50 West Nile Street GLASGOW G1 2NP
	McCartney, Joseph (GB) Gill Jennings & Every LLP The Broadgate Tower 20 Primrose Street LONDON EC2A 2ES	Meek, Nikita (GB) Forresters IP LLP The Gherkin (11th Floor) 30 St Mary Axe LONDON EC3A 8BF	Mooney, William Martin Ernest (GB) Carpmaels & Ransford LLP One Southampton Row LONDON WC1B 5HA
	Moran, Gearoid Martin (IE) FRKelly 4 Mount Charles BELFAST BT7 1NZ	Mullholland, Lewis Paul (GB) WP Thompson 1 Mann Island LIVERPOOL L3 1BP	Murdoch, Heather (GB) Lincoln IP 4 Rubislaw Place ABERDEEN AB10 1XN
	Newcombe, Joseph (GB) Mewburn Ellis LLP City Tower 40 Basinghall Street LONDON EC2V 5DE	Pearson, Andrew James (GB) Potter Clarkson LLP The Belgrave Centre Talbot Street NOTTINGHAM NG1 5GG	Pedwell, Samuel Liam (GB) Dyson Technology Limited Tetbury Hill MALMESBURY, WILTSHIRE SN16 0RP

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Pham, Joanne (GB) Reddie & Grose LLP The White Chapel Building 10 Whitechapel High Street LONDON E1 8QS	Raghavan, Vivek (GB) Haseltine Lake Kempner LLP Redcliff Quay 120 Redcliff Street BRISTOL BS1 6HU	Read, Samuel James (GB) Abel & Imray Westpoint Building James Street West BATH BA1 2DA
			Rees, Lileth Sian Phyllis (GB) Carpmaels & Ransford LLP One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Rich, Kevin Robert (GB) Potter Clarkson LLP The Belgrave Centre Talbot Street NOTTINGHAM NG1 5GG	Ross, Amelia Grace (GB) Keltie LLP No.1 London Bridge LONDON SE1 9BA
			Ryabenkova, Yulia (IT) HGF Limited 1 City Walk LEEDS LS11 9DX	Schofield, Simon Paul (GB) D Young & Co LLP 120 Holborn LONDON EC1N 2DY	Slope, Louise Nicola (GB) HGF Limited Cavendish House 39-41 Waterloo Street BIRMINGHAM B2 5PP
			Sluman, Nathan James (GB) Ministry of Defence Defence Intellectual Property Rights MOD Abbey Wood South Mailpoint 2214 BRISTOL BS34 8JH	Soderman, Jennifer (GB) J A Kemp LLP 80 Turnmill Street LONDON EC1M 5QU	Stephenson, Alexander (GB) Boulton Wade Tennant LLP Salisbury Square House 8 Salisbury Square LONDON EC4Y 8AP
			Steven-Fountain, Jessica Natasha (GB) D Young & Co LLP Briton House Briton Street SOUTHAMPTON SO14 3EB	Stobart, Andrew Cory (GB) Adamson Jones BioCity Nottingham Pennyfoot Street NOTTINGHAM NG1 1GF	Thompson, Daniel Peter (GB) Rolls-Royce plc Intellectual Property Department Victory Road DERBY DE24 8BJ
			Turnbull, Nathan (GB) D Young & Co LLP 120 Holborn LONDON EC1N 2DY	Wai, Gavin Kar-Him (GB) Deloitte LLP 1 New Street Square LONDON EC4A 3HQ	Waters, Jordan (GB) Boulton Wade Tennant LLP Salisbury Square House 8 Salisbury Square LONDON EC4Y 8AP
			Weston, Claire Elizabeth (GB) Kilburn & Strode LLP Lacon London 84 Theobalds Road LONDON WC1X 8NL	Whitfield, Chantal Emily (GB) Carpmaels & Ransford LLP One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	
Änderungen	Amendments	Modifications	Armstrong, Iain Cheshire (GB) Mathys & Squire LLP The Shard 32 London Bridge Street LONDON SE1 9SG	Bawden, Peter Charles (GB) Bawden & Associates Rothamsted Enterprises Russell Building West Common HARPENDEN, HERTFORDSHIRE AL5 2JQ	Chapman, Alan Gareth (GB) Ocado - Legal Dept. Buildings 1 and 2 Trident Place Hatfield Business Park Mosquito Way HATFIELD AL10 9UL
			Geary, Stephen (GB) Bawden & Associates Rothamsted Enterprises Russell Building West Common HARPENDEN, HERTFORDSHIRE AL5 2JQ	Hillier, Mark (GB) LK Global UK Ltd. Cambridge House Henry Street BATH BA1 1BT	Linnett, Sarah Anne (GB) Mathys & Squire LLP The Shard 32 London Bridge Street LONDON SE1 9SG
			Preissner, Tanja Stephanie (DE) J A Kemp LLP 80 Turnmill Street LONDON EC1M 5QU	Raynor, Simon Mark (GB) Murgitroyd & Company Limited Studio H1B 297 Upper Fourth Street, Witan Studios MILTON KEYNES MK9 1EH	
HU	Ungarn	Hungary	Hongrie		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Lazányi, Nóra (HU) Gödölle, Kékes, Mészáros & Szabo Patent and Trademark Attorneys Keleti Karoly u. 13/b. 1024 BUDAPEST	Patócs, Tamas (HU) Gedeon Richter Plc. Intellectual Property Department Gyömrői út 19-21 1103 BUDAPEST	
IE	Irland	Ireland	Irlande		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Maishman, Luke Cyril (GB) FRKelly 27 Clyde Road DUBLIN D04 F838		
IT	Italien	Italy	Italie		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Benetazzo, Flavia (IT) Via Zanotti 4 40050 ARGELATO (BO)	Besana, Alessandro (IT) Marietti, Gison e Trupiano S.r.l. Via Larga, 16 20122 MILANO	Bragato, Stefano (IT) Studio Torta S.p.A. Via Viotti, 9 10121 TORINO

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Calignano, Giorgio (IT) Botti & Ferrari S.p.A. Via Cappellini, 11 20124 MILANO	Calzi, Elisa (IT) Botti & Ferrari S.p.A. Via Cappellini, 11 20124 MILANO	Carbonara, Pierluigi (IT) Studio Torta S.p.A. Via Viotti, 9 10121 TORINO
			Ceccarelli, Ilaria (IT) Barzanò & Zanardo Roma S.p.A. Via Piemonte, 26 00187 ROMA	Cicci, Jacopo (IT) Università degli Studi di Perugia Ufficio Ilo e Terza Missione Piazza Università 1 06123 PERUGIA	Delbarba, Andrea (IT) Bugnion S.p.A. Viale Lancetti, 17 20158 MILANO
			Grassi, Stefano (IT) Bugnion S.p.A. Viale Lancetti, 17 20158 MILANO	Guggiari, Tommaso (IT) Porta & Consulenti Associati S.p.A. Via Vittoria Colonna, 4 20149 MILANO	Moscatelli, Filippo (IT) Botti & Ferrari S.p.A. Via Cappellini, 11 20124 MILANO
			Nocera, Fortunato (IT) Whirlpool Management EMEA S.R.L. Viale A. Merloni, 47 60044 FABRIANO (AN)	Orso, Elisa (IT) Studio Torta S.p.A. Via Viotti, 9 10121 TORINO	Santoro, Sofia (IT) Società Italiana Brevetti S.p.A. Via Giosuè Carducci, 8 20123 MILANO
			Scipioni, Luca (IT) Bugnion S.p.A. Via di Corticella, 87 40128 BOLOGNA	Vercillo, Angela (IT) Studio Torta S.p.A. Via Viotti, 9 10121 TORINO	
Änderungen	Amendments	Modifications	Montanari, Daniele (IT) Campagnolo S.r.l. Via della Chimica, 4 36100 VICENZA VI		
Löschungen	Deletions	Radiations	Torti, Carlo Maria Emilio (IT) R. 154(2)(a) Notarbartolo & Gervasi S.p.A. Viale Achille Papa, 30 20149 MILANO		
LI	Liechtenstein	Liechtenstein	Liechtenstein		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Wannke, Michael Volker (DE) Hilti Aktiengesellschaft Corporate Intellectual Property Feldkircherstrasse 100 9494 SCHAAN		
LU	Luxemburg	Luxembourg	Luxembourg		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Dujardin, Julien Serge Paul (BE) Aronova S.A. 12, avenue du Rock'n'Roll 4361 ESCH-SUR-ALZETTE	Hensenne, Peter (BE) Patent42 5, rue Dicks 4081 ESCH-SUR-ALZETTE	Rössler, Thomas (DE) Luxpatent Intellectual Property 12 rue du Château d'Eau 3364 LEUDELANGE
MC	Monaco	Monaco	Monaco		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Khiaït, Hacene (FR) Offshore Energy Development Corporation S.A.M. sis à 11, avenue Albert II 98000 MONACO		
NL	Niederlande	Netherlands	Pays-Bas		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Bielleman, Sjoerd (NL) Exter Polak & Charlouis B.V. (EP&C) Sir Winston Churchilllaan 295a 2288 DC RIJSWIJK	Burnaby Lautier, Reynier Jacques (NL) Fugro N.V. Veurse Achterweg 10 2264 SG LEIDSCHENDAM	de Jongh, Gijs Kornelis (NL) V.O. Patents & Trademarks Winthontlaan 6, 4th floor 3526 KV UTRECHT
			de Jong, Maurits David (NL) Inaday Patent B.V. Hengelsestraat 141 7521 AA ENSCHEDE	Deladi, Szabolcs (NL) Philips International B.V. Intellectual Property & Standards High Tech Campus 52 5656 AG EINDHOVEN	Goetze, Jan Gregorius (NL) V.O. Patents & Trademarks Weteringschans 28, 3rd floor 1017 SG AMSTERDAM
			Kamphuis, Alex (NL) Arnold & Siedsma B.V. Colosseum 1-3 7521 PV ENSCHEDE	Kelly, Michael (GB) HGF B.V. Benoordenhoutseweg 46 2596 BC DEN HAAG	Koekoek, Hugo Jan (NL) Tenaris Connections B.V. Piet Heinkade 55 1019 GM AMSTERDAM
			Looijen, Peter (NL) Bodenheimstraat 1 6717 WW EDE	Marion, Silvia (BG) VOF Studio Galanti Von Alkemadeaan 197 2597 AE DEN HAAG	Royo Matey, Cristina (ES) NLO New Babylon City Offices Anna van Buurenplein 21a 2595 DA DEN HAAG

Vertragsstaat Contracting state État contractant					
			Sucuka, Ayse Burcu (TR) NLO New Babylon City Offices Anna van Buurenplein 21a 2595 DA DEN HAAG	van den Heuvel, Teun (NL) V.O. Nieuwe Stationsstraat 10, 6811 KS ARNHEM	Van Kappel, Eline Chantal (NL) V.O. Winthontlaan 6, 4th Floor 3526 KV UTRECHT
			van Rosendaal, Simone (NL) NLO New Babylon City Offices Anna van Buurenplein 21a 2595 DA DEN HAAG		
Änderungen	Amendments	Modifications	Ras, Michael Adrianus Josephus (NL) Botsehei 18 5508 TD VELDHOVEN		
NO Norwegen					
Norway					
Norvège					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Cauchois, Olivier Dominique Laurent (FR) Onsagers AS Munkedamsveien 35 0250 OSLO	Roverud, Eivind Zakarias (NO) Inven2 Gaustadalléen 21 0349 OSLO	
PL Polen					
Poland					
Pologne					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Czarnik, Maciej (PL) Triloka Czarnik Ozóg Kancelaria Patentowa i Adwokacka sp.p. ul. Kornela Ujejskiego 12/7 30-102 KRAKÓW	Dylik, Maciej Dariusz (PL) AOMB Polska Sp. z o.o. 28. floor Rondo Ignacego Daszynskiego 1 00-843 WARSZAWA	Tyrala, Magdalena (PL) Abapat. Kancelaria Patentowa ul. Tadeusza Kosciuszki 19/1 44-200 RYBNIK
PT Portugal					
Portugal					
Portugal					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Guerreiro Pereira, Andreia Cristina (PT) RCF Protecting Innovation, S.A. Rua Dom Francisco Manuel de Melo, 1649-003 LISBOA 15, 3º 1070-085 LISBOA	Neves, Ana (PT) Technophage S.A. Av. Prof. Gama Pinto 2	
SE Schweden					
Sweden					
Suède					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Bladh, Karl Henrik (SE) AWA Sweden AB Matrosгатan 1 P.O. Box 5117 200 71 MALMÖ	Fallah, Navid Daniel (SE) Zacco Sweden AB Theres Svenssons gata 13 417 55 GÖTEBORG	Färm, Magnus (SE) AWA Sweden AB Jakobsbergsgatan 36 104 30 STOCKHOLM
			Miller, Hayden Karl-Axel Edward (SE) AWA Sweden AB Jacobergsgatan 36 104 30 STOCKHOLM	Skarp, Carl Filip Erik (SE) Ström & Gulliksson Ideon Gateway Scheelevägen 27, 18th floor 223 63 LUND	
Änderungen	Amendments	Modifications	Munter, Ulrika (SE) Cytiva Sweden AB Björkgatan 30 751 84 UPPSALA		
SK Slowakei					
Slovakia					
Slovaquie					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Cechvala, Radovan (SK) inventa Patentova a znamkova kancelaria s.r.o. Palisady 50 811 06 BRATISLAVA		
TR Türkei					
Turkey					
Turquie					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Alpayim, Anil Bugra (TR) Vestel Beyaz Esya Sanayi ve Ticaret A.S. Manisa Organize Sanayi Bolgesi 45030 MANISA	Bulut, Koray (TR) FarmaPatent Ltd. Sti. GMK Bulvary 42/5, Leventler Apt. Korkutreis Mah. Cankaya 06440 ANKARA	
Änderungen	Amendments	Modifications	Dericioglu, E. Korhan (TR) Ankara Patent Bureau Kavaklidere Mahallesi Bestekar Caddesi No: 12/11 06680 CANKAYA, ANKARA	Dericioglu, M. Kaan (TR) Ankara Patent Bureau Kavaklidere Mahallesi Bestekar Caddesi No: 12/11 06680 CANKAYA, ANKARA	

**Hinweise für die Zahlung von
Gebühren, Auslagen und
Verkaufspreisen**

Der derzeit aktuelle Gebührenhinweis ergibt sich aus ABI. EPA 2022, A34.

Das derzeit geltende Verzeichnis der Gebühren und Auslagen des EPA ergibt sich aus der Zusatzpublikation 2, ABI. EPA 2022.

Gebühreninformationen sind auch im Internet unter epo.org/gebuehren veröffentlicht.

**Guidance for the payment of
fees, expenses and prices**

The fees guidance currently applicable is set out in OJ EPO 2022, A34.

The current schedule of fees and expenses of the EPO is set out in supplementary publication 2, OJ EPO 2022.

Fee information is also published on the EPO website: epo.org/fees.

**Avis concernant le paiement des
taxes, redevances et tarifs de
vente**

Le texte de l'avis actuellement applicable est publié au JO OEB 2022, A34.

Le barème actuel des taxes et redevances de l'OEB figure dans la publication supplémentaire 2, JO OEB 2022.

Des informations concernant les taxes sont également publiées à l'adresse Internet epo.org/taxes.

Warnung vor irreführenden Anpreisungen und Zahlungsaufforderungen von Unternehmen, die angeblich europäische Patente registrieren

Das Europäische Patentamt (EPA) wurde darüber informiert, dass Anmel-der und Inhaber europäischer Patente manchmal Rechnungen von Unterneh-men und Einzelpersonen mit Zahlungs-aufforderungen für die Veröffentlichung und/oder Registrierung ihrer Anmel-dungen und Patente erhalten.

Das offiziell anmutende Erscheinungs-bild derartiger Rechnungen ist irrefüh-rend: Die von diesen Unternehmen angebotenen Dienstleistungen stehen in keinerlei Zusammenhang mit der Bearbeitung von europäischen Patent-anmeldungen und PCT-Anmeldungen durch das EPA. **Es besteht daher keine Verpflichtung, Rechnungen zu bezahlen, die Ihnen von solchen Unternehmen für die Bearbeitung einer Patentanmeldung durch das EPA ausgestellt werden. Im Übrigen entfalten etwaige Zahlungen an diese Unternehmen keinerlei Rechtswir-kung in den Verfahren nach dem EPÜ.**

Nähere Informationen zu solchen fal-schen Rechnungen und entsprechende Beispiele finden Sie auf der Website des EPA unter epo.org/warning_de.

Warning – beware of approaches and requests for payment from firms purporting to register European patents

The European Patent Office (EPO) is aware that European patent applicants and proprietors sometimes receive invoices from firms and individuals inviting them to pay for the publication and/or registration of their applications and patents.

Despite the seemingly official appearance of such invoices, the services offered by these firms are in no way related to the processing of European patent applications and PCT applications by the EPO. **There is therefore no obligation to pay any invoice issued by these firms for the processing of your patent application by the EPO. Moreover, any payment made to these firms will have no legal effect whatsoever in proceedings under the EPC.**

More information and examples of such fraudulent invoices can be found on the EPO website at epo.org/warning.

Avertissement concernant les offres frauduleuses et les invitations à payer émanant de sociétés qui prétendent inscrire des brevets européens

L'Office européen des brevets (OEB) a été informé que des demandeurs et titulaires de brevets européens reçoivent parfois des factures émanant de sociétés ou de particuliers les invitant à payer des frais de publication et/ou d'inscription de leurs demandes et brevets.

Malgré la présentation en apparence officielle des factures concernées, les services proposés par ces sociétés ne sont en rien liés au traitement des demandes de brevet européen et des demandes PCT par l'OEB. **Vous n'êtes donc pas tenu(e) de payer les factures émises par ces sociétés pour le traitement de votre demande de brevet par l'OEB. De plus, les paiements effectués au profit de ces sociétés ne produiront aucun effet juridique dans les procédures au titre de la CBE.**

De plus amples informations concernant ces fausses factures, ainsi que des exemples, sont publiés sur le site Internet de l'OEB à l'adresse epo.org/warning_fr.

BESCHWERDEKAMMERN
BOARDS OF APPEAL
CHAMBRES DE RECOURS

**Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.04 vom 28. Januar 2022
T 1513/17 und T 2719/19**

(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzende:

G. Alt

Mitglieder:

P. de Heij
A. Chakravarty

Patentinhaber/Anmelder:

Alexion Pharmaceuticals, Inc.

Beschwerdegegner/Einsprechender 1:

Novartis AG

Beschwerdegegner/Einsprechender 2:

F. Hoffmann-La Roche AG / Chugai Pharmaceutical Co. Ltd.

Stichwort:

Verlängerung der Lebensdauer eines Allotransplantats/ALEXION

Relevante Rechtsnormen:

Art. 87 (1), 112 (1) a), 118, 153 (2) EPÜ
R. 99 (2), 139 EPÜ
Art. 11 (3) PCT
Art. 12 (4) VOBK
Art. 4 Pariser Verbandsübereinkunft

Schlagwort:

"Priorität" – "Berichtigung eines Mangels" – "Befassung der Großen Beschwerdekammer"

Orientierungssatz:

Der Großen Beschwerdekammer werden folgende Rechtsfragen vorgelegt:

I. Verleiht das EPÜ dem EPA die Zuständigkeit für die Feststellung, ob ein Beteiligter wirksam beansprucht, ein Rechtsnachfolger gemäß Artikel 87 (1) b) EPÜ zu sein?

II. Falls die Frage I bejaht wird:

Kann sich ein Beteiligter B wirksam auf das in einer PCT-Anmeldung beanspruchte Prioritätsrecht berufen, um Prioritätsrechte nach Artikel 87 (1) EPÜ in Anspruch zu nehmen,

wenn

1) in einer PCT-Anmeldung der Beteiligte A als Anmelder nur für die Vereinigten Staaten und der

**Decision of Technical Board of Appeal 3.3.04 dated 28 January 2022
T 1513/17 and T 2719/19**

(Language of the proceedings)

Composition of the board:

Chair:

G. Alt

Members:

P. de Heij
A. Chakravarty

Patent proprietor/Applicant:

Alexion Pharmaceuticals, Inc.

Respondent/Opponent 1:

Novartis AG

Respondent/Opponent 2:

F. Hoffmann-La Roche AG / Chugai Pharmaceutical Co. Ltd.

Headword:

Prolongation of survival of an allograft/ALEXION

Relevant legal provisions:

EPC Art. 87(1), 112(1)(a), 118, 153(2)
EPC R. 99(2), 139
PCT Art. 11(3)
RPBA Art. 12(4)
Paris Convention Art. 4

Keyword:

"Priority" – "Correction of error" – "Referral to the Enlarged Board of Appeal"

Catchword:

The following questions are referred to the Enlarged Board of Appeal:

I. Does the EPC confer jurisdiction on the EPO to determine whether a party validly claims to be a successor in title as referred to in Article 87(1)(b) EPC?

II. If question I is answered in the affirmative

Can a party B validly rely on the priority right claimed in a PCT-application for the purpose of claiming priority rights under Article 87(1) EPC

in the case where

1) a PCT application designates party A as applicant for the US only and party B as applicant for other designated states,

**Décision de la Chambre de recours technique 3.3.04 en date du 28 janvier 2022
T 1513/17 et T 2719/19**

(Traduction)

Composition de la Chambre :

Présidente :

G. Alt

Membres :

P. de Heij
A. Chakravarty

Titulaire du brevet/Demandeur :

Alexion Pharmaceuticals, Inc.

Intimé/Opposant 1 :

Novartis AG

Intimé/Opposant 2 :

F. Hoffmann-La Roche AG / Chugai Pharmaceutical Co. Ltd.

Référence :

Prolongation de la survie d'une allogreffe/ALEXION

Dispositions juridiques pertinentes :

Articles 87(1), 112(1)a), 118 et 153(2) CBE
Règles 99(2) et 139 CBE
Article 11.3) PCT
Article 12(4) RPCR
Article 4 de la Convention de Paris

Mot-clé :

"Priorité" – "Rectification d'une erreur" – "Saisine de la Grande Chambre de recours"

Exergue :

Les questions suivantes sont soumises à la Grande Chambre de recours :

I. La CBE donne-t-elle compétence à l'OEB pour déterminer si une partie se prévaut valablement de la qualité d'ayant cause au sens de l'article 87(1)b) CBE ?

II. S'il est répondu par l'affirmative à la question I,

une partie B peut-elle valablement se fonder sur le droit de priorité revendiqué dans une demande PCT afin de revendiquer des droits de priorité en vertu de l'article 87(1) CBE

lorsque,

1) dans une demande PCT, la partie A est indiquée comme demandeur pour les États-Unis uniquement et la partie B

Beteiligte B als Anmelder für andere Bestimmungsstaaten genannt ist, die den regionalen europäischen Patentschutz einschließen, und

2) die PCT-Anmeldung die Priorität einer früheren Patentanmeldung beansprucht, in der der Beteiligte A als Anmelder genannt ist, und

3) die in der PCT-Anmeldung beanspruchte Priorität Artikel 4 der Pariser Verbandsübereinkunft entspricht?

Sachverhalt und Anträge

Verfahren T 1513/17

I. Die Beschwerde der Patentinhaberin richtet sich gegen die Zwischenentscheidung der Einspruchsabteilung, das europäische Patent Nr. 1 755 674 ("Patent") zu widerrufen. Die Anmeldung, auf die das Patent erteilt wurde, war ursprünglich unter der Nummer PCT/US2005/017048 als internationale Anmeldung nach dem Vertrag über die internationale Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Patentwesens (PCT) eingereicht und als WO 2005/110481 ("PCT-Anmeldung") veröffentlicht worden. Darin wurde die Priorität der am 14. Mai 2004 eingereichten vorläufigen US-Patentanmeldung Nr. 60/571,444 ("Prioritätsanmeldung") beansprucht.

II. Die Prioritätsanmeldung wurde im Namen der Erfinder R. P. Rother, H. Wang und Z. Zhong eingereicht. In der PCT-Anmeldung sind R. P. Rother, H. Wang und Z. Zhong nur für den Bestimmungsstaat USA als Erfinder und Anmelder genannt. Als Anmelderinnen sind auch Alexion Pharmaceuticals, Inc. und die University of Western Ontario genannt, und zwar für alle Bestimmungsstaaten außer den USA. Im Patent sind Alexion Pharmaceuticals, Inc. als Patentinhaberin und R. P. Rother, H. Wang und Z. Zhong als Erfinder aufgeführt.

III. Gegen das Patent war unter Berufung auf Artikel 100 a) EPÜ (mangelnde Neuheit und erfinderische Tätigkeit) und Artikel 100 b) und c) EPÜ Einspruch eingelegt worden.

Angefochten wurde die Wirksamkeit des Prioritätsanspruchs, unter anderem weil die Anmelderinnen Alexion Pharmaceuticals, Inc. und University of Western Ontario angeblich nicht die Anmelderinnen oder Rechtsnachfolgerinnen der Anmelder der Prioritätsanmeldung seien. Damit sei der im Patent beanspruchte Gegenstand nicht neu gegenüber den Dokumenten D10, D20 und D21, die alle vor dem

including regional European patent protection and

2) the PCT application claims priority from an earlier patent application that designates party A as the applicant and

3) the priority claimed in the PCT application is in compliance with Article 4 of the Paris Convention?

Summary of Facts and Submissions

Relating to case T 1513/17

I. The appeal of the patent proprietor lies from the interlocutory decision of the opposition division revoking European patent No. 1 755 674 (the patent). The application on which the patent was granted had originally been filed as an international application under the Patent Cooperation Treaty (PCT) with number PCT/US2005/017048 and published as WO 2005/110481 (the PCT application). It claims priority on the basis of the US provisional patent application No. 60/571,444, filed on 14 May 2004 (the priority application).

II. The priority application was filed in the name of R.P. Rother, H. Wang and Z. Zhong, the inventors. The PCT application names R.P. Rother, H. Wang and Z. Zhong as inventors and as applicants with designation for the United States of America (US) only. It also names as applicants Alexion Pharmaceuticals, Inc. and the University of Western Ontario as applicants for all designated states except the US. The patent in suit names Alexion Pharmaceuticals, Inc. as patent proprietor and R.P. Rother, H. Wang and Z. Zhong as inventors.

III. The patent was opposed on the grounds referred to in Article 100(a) EPC (novelty and inventive step) and Article 100(b) and (c) EPC.

The validity of the priority claim was contested, *inter alia* because the applicants, Alexion Pharmaceuticals, Inc. and the University of Western Ontario were alleged not to be the applicants or the successors in title of the applicants of the priority application. As a consequence, the subject-matter of the claims of the patent lacked novelty over the disclosure in documents D10, D20 and D21, all

comme demandeur pour d'autres États désignés, y compris en vue d'obtenir une protection régionale par brevet européen, et

2) cette demande PCT revendique la priorité d'une demande de brevet antérieure dans laquelle la partie A est indiquée comme demandeur, et

3) la priorité revendiquée dans la demande PCT est conforme à l'article 4 de la Convention de Paris ?

Exposé des faits et conclusions

Concernant l'affaire T 1513/17

I. Le recours du titulaire du brevet porte sur la décision intermédiaire de la division d'opposition révoquant le brevet européen n°1 755 674 (ci-après dénommé "le brevet"). La demande sur la base de laquelle le brevet a été délivré avait initialement été déposée en tant que demande internationale au titre du Traité de coopération en matière de brevets (PCT) sous le n°PCT/US2005/017048 et publiée sous la référence WO 2005/110481 (ci-après dénommée "la demande PCT"). Elle revendique la priorité de la demande de brevet provisoire US n°60/571,444, déposée le 14 mai 2004 (ci-après dénommée "la demande dont la priorité est revendiquée").

II. La demande dont la priorité est revendiquée a été déposée au nom de R.P. Rother, H. Wang et Z. Zhong, les inventeurs. La demande PCT indique R.P. Rother, H. Wang et Z. Zhong comme inventeurs et comme demandeurs pour les États-Unis d'Amérique (US) uniquement. Elle indique Alexion Pharmaceuticals, Inc. et l'Université Western Ontario comme demandeurs pour tous les États désignés à l'exception des États-Unis. Le brevet litigieux indique Alexion Pharmaceuticals, Inc. comme titulaire du brevet, et R.P. Rother, H. Wang ainsi que Z. Zhong comme inventeurs.

III. Le brevet a fait l'objet d'une opposition sur la base des motifs visés à l'article 100a) CBE (nouveau et activité inventive) et à l'article 100b) et c) CBE.

La validité de la revendication de priorité a été contestée, notamment au motif que les demandeurs, Alexion Pharmaceuticals, Inc. et l'Université Western Ontario, n'étaient prétendument pas les demandeurs ni les ayants cause des demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée. Par conséquent, l'objet des revendications du brevet n'était prétendument pas nouveau par rapport

Anmeldetag der Patentanmeldung veröffentlicht worden seien.

published prior to the filing date of the patent application.

à ce qui était divulgué dans les documents D10, D20 et D21, tous publiés avant la date de dépôt de la demande de brevet.

IV. Die Einspruchsabteilung entschied – soweit für die vorliegende Beschwerde relevant – Folgendes:

IV. The opposition division held, as far as presently relevant, the following.

IV. Les conclusions de la division d'opposition, dans la mesure où elles sont pertinentes pour la présente décision, peuvent se résumer comme suit.

Der Antrag der Beschwerdeführerin, das EPA-Formblatt 1200 gemäß Regel 139 EPÜ dahin gehend zu berichtigen, dass sie selbst sowie H. Wang und Z. Zhong als Anmelder genannt würden, sei als Antrag auf Berichtigung des Formblatts PCT/RO/101 zu verstehen. Dieser Antrag sei unter anderem deswegen nicht zulässig, weil Regel 139 EPÜ keine Berichtigung von auf Annahmen basierenden Fehlern gestatte. Anders als in der Sache J 10/87 könne der Fehler im vorliegenden Fall nicht als entschuldbares Versehen gewertet werden.

The request of the appellant for correction under Rule 139 EPC of EPO Form 1200, such that the appellant and H. Wang and Z. Zhong were indicated as applicants, was to be interpreted as a request to correct Form PCT/RO/101. The request was not allowable, *inter alia* because Rule 139 EPC did not provide for corrections of mistakes based on assumptions. Other than in case J 10/87, this mistake could not be considered an excusable oversight.

La requête en rectification du formulaire OEB 1200, présentée par le requérant en vertu de la règle 139 CBE et visant à ce que ce dernier ainsi que H. Wang et Z. Zhong soient indiqués comme demandeurs, doit être interprétée comme une requête en rectification du formulaire PCT/RO/101. Il ne peut pas être fait droit à la requête, notamment parce que la règle 139 CBE ne prévoit pas la correction d'erreurs sur la base d'hypothèses. Contrairement à ce qui a été retenu dans l'affaire J 10/87, l'erreur en question ne peut pas être considérée comme une inadvertance excusable.

Der Prioritätsanspruch sei nicht wirksam, da vor Einreichung der PCT-Anmeldung nur das Prioritätsrecht des Erfinders Rother auf die Beschwerdeführerin übertragen worden sei. Eine Übertragung der Prioritätsrechte der Erfinder Wang und Zhong auf die Beschwerdeführerin oder die University of Western Ontario habe vor der Einreichung der PCT-Anmeldung nicht stattgefunden.

The priority claim was invalid because only the priority right of the inventor Rother had been assigned to the appellant prior to the filing of the PCT application. An assignment of the priority rights of the inventors Wang and Zhong to the appellant or the University of Western Ontario had not taken place prior to the filing of the PCT application.

La revendication de priorité n'est pas valable, car seul le droit de priorité de l'inventeur Rother a été cédé au requérant avant le dépôt de la demande PCT. Les droits de priorité des inventeurs Wang et Zhong n'ont pas été cédés au requérant ni à l'Université Western Ontario avant le dépôt de la demande PCT.

Der Gegenstand des Anspruchs 1 sei (somit) nicht neu gegenüber den Offenbarungen der Dokumente D20 und D21.

The subject-matter of claim 1 (thus) lacked novelty over the disclosure in documents D20 and D21.

L'objet de la revendication 1 n'est (donc) pas nouveau par rapport à ce qui est divulgué dans les documents D20 et D21.

Ausgehend von Dokument D21 als nächstliegendem Stand der Technik sei der Gegenstand von Anspruch 1 des ersten Hilfsantrags nicht erfinderisch.

Considering document D21 as representing the closest prior art, the subject-matter of claim 1 of auxiliary request 1 lacked an inventive step.

Le document D21 pouvant être considéré comme l'état de la technique le plus proche, l'objet de la revendication 1 de la requête subsidiaire 1 n'implique pas d'activité inventive.

Der Gegenstand von Anspruch 1 des zweiten Hilfsantrags sei ebenfalls nicht neu gegenüber der Offenbarung des Dokuments D21.

The subject-matter of claim 1 of auxiliary request 2 lacked novelty over the disclosure in document D21 as well.

L'objet de la revendication 1 de la requête subsidiaire 2 n'est pas non plus nouveau par rapport à ce qui est divulgué dans le document D21.

V. Die Einspruchsabteilung verwies auf die in der Anlage zu ihrer Entscheidung aufgeführten Dokumente D1 bis D46. Für die Zwecke dieses Beschwerdeverfahrens wurden die drei Erklärungen und die übrigen Dokumente, die unter Nummer 11 der Einspruchsentscheidung erwähnt sind, der Übersichtlichkeit halber wie folgt mit D47 bis D57 nummeriert:

V. The opposition division referred to documents D1 to D46 as listed in the annex to its decision. The three declarations and the other documents mentioned in paragraph 11 of the decision are numbered, respectively, D47 to D57 for ease of reference in this appeal proceedings as follows:

V. La division d'opposition a fait référence aux documents D1 à D46, tels qu'ils sont énumérés dans l'annexe à sa décision. Pour faciliter la lecture dans le cadre de la présente procédure de recours, les trois déclarations et les autres documents mentionnés au paragraphe 11 de la décision sont numérotés respectivement de D47 à D57, comme suit :

D47 Erklärung von Y. Wang vom 17. März 2016

D47 Declaration of Y. Wang dated 17 March 2016

D47 Déclaration de Y. Wang en date du 17 mars 2016 ;

D48 Ergänzende Erklärung von Y. Wang vom 27. Februar 2017	D48 Supplemental declaration of Y. Wang dated 27 February 2017	D48 Déclaration complémentaire de Y. Wang en date du 27 février 2017 ;
D49 Erklärung von H. Regele vom 16. Januar 2017	D49 Declaration of H. Regele dated 16 January 2017	D49 Déclaration de H. Regele en date du 16 janvier 2017 ;
D50 Übertragungen der Erfinderrechte an Alexion Pharmaceuticals, Inc. vom 28. März, 2. April und 11. September 2007	D50 Assignment by the inventors to Alexion Pharmaceuticals Inc. dated 28.03.2007, 02.04.2007 and 11.09.2007 respectively	D50 Cession par les inventeurs à Alexion Pharmaceuticals, Inc. en date, respectivement, du 28 mars 2007, du 2 avril 2007 et du 11 septembre 2007 ;
D51 Beleg für die Namensänderung von UDEC Pharmaceuticals, Inc. in Alexion Pharmaceuticals, Inc.	D51 Document supporting the name change from "UDEC Pharmaceuticals, Inc. to "Alexion Pharmaceuticals Inc"	D51 Document étayant le changement de nom de "UDEC Pharmaceuticals, Inc." en "Alexion Pharmaceuticals, Inc." ;
D52 Erklärung von S. Jarrett vom 2. November 2016	D52 Declaration of S. Jarrett dated 2 November 2016	D52 Déclaration de S. Jarrett en date du 2 novembre 2016 ;
D53 Materialübertragungsvereinbarung	D53 Material Transfer Agreement	D53 Accord de transfert de matériel ;
D54 Erklärung von S.A. Saxe vom 21. Oktober 2016	D54 Declaration of S.A. Saxe dated 21 October 2016	D54 Déclaration de S.A. Saxe en date du 21 octobre 2016 ;
D55 Beschäftigungsvertrag zwischen UDEC Pharmaceuticals, Inc. und R. Rother	D55 Employment agreement between UDEC Pharmaceuticals Inc. and R. Rother	D55 Contrat de travail entre UDEC Pharmaceuticals, Inc. et R. Rother ;
D56 Überlassungsurkunde vom 31. Juli 2007	D56 Quitclaim Assignment dated 31 July 2007	D56 Acte de renonciation en date du 31 juillet 2007 ;
D57 Stellungnahme des EPA-Präsidenten zu G 1/12, eingereicht von der Beschwerdegegnerin I mit Schreiben vom 8. März 2017	D57 President's comments on G 1/12 filed by respondent I with letter of 8 March 2017	D57 Observations du Président de l'Office concernant l'affaire G 1/12, produites par l'intimé I dans une lettre en date du 8 mars 2017.
VI. Die Beschwerdegegnerin I (Einsprechende I) und die Beschwerdegegnerin II (Einsprechende II) reichten Erwidierungen auf die Beschwerde ein.	VI. Respondent I (opponent 1) and respondent II (opponent 2) replied to the appeal.	VI. L'intimé I (opposant 1) et l'intimé II (opposant 2) ont répondu au mémoire exposant les motifs du recours.
VII. Die Beschwerdeführerin reichte am 28. Januar 2021 und am 5. Oktober 2021 weitere Schriftsätze ein. Die Beschwerdegegnerin I reichte am 15. September 2021 einen weiteren Schriftsatz ein. Die Beschwerdegegnerin II reichte am 20. Dezember 2019 und am 8. Oktober 2021 weitere Schriftsätze ein.	VII. The appellant filed additional submissions dated 28 January 2021 and 5 October 2021. Respondent I filed an additional submission dated 15 September 2021. Respondent II filed additional submissions dated 20 December 2019 and 8 October 2021.	VII. Le requérant a produit des écritures supplémentaires en date du 28 janvier 2021 et du 5 octobre 2021. L'intimé I a produit des écritures supplémentaires en date du 15 septembre 2021. L'intimé II a produit des écritures supplémentaires en date du 20 décembre 2019 et du 8 octobre 2021.
VIII. Die von den Verfahrensbeteiligten im Beschwerdeverfahren eingereichten Schriftsätze wurden wie folgt nummeriert:	VIII. The documents filed by the parties in the appeal proceedings are numbered as follows:	VIII. Les documents produits par les parties dans le cadre de la procédure de recours sont numérotés comme suit :
A1 Urteil Edwards Lifesciences AG gegen Cook Biotech Incorporated vom 12. Juni 2009	A1 Decision Edwards Lifesciences AG v. Cook Biotech Incorporated dated 12 June 2009	A1 Décision Edwards Lifesciences AG c. Cook Biotech Incorporated en date du 12 juin 2009 ;
A2 Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache EP 10 774 475.7	A2 Decision of the Opposition Division in EP 10 774 475.7	A2 Décision de la division d'opposition concernant la demande EP 10 774 475.7 ;
A3 Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache EP 08 798 550.3	A3 Decision of the Opposition Division in EP 08 798 550.3	A3 Décision de la division d'opposition concernant la demande EP 08 798 550.3 ;
A4 Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache EP 15 165 133.8	A4 Decision of the Opposition Division in EP 15 165 133.8	A4 Décision de la division d'opposition concernant la demande EP 15 165 133.8 ;
A5 Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache EP 05 777 317.8	A5 Decision of the Opposition Division in EP 05 777 317.8	A5 Décision de la division d'opposition concernant la demande EP 05 777 317.8 ;

A6 Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache EP 09 701 993.9

A6 Decision of the Opposition Division in EP 09 701 993.9

A6 Décision de la division d'opposition concernant la demande EP 09 701 993.9 ;

A7 Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache EP 06 837 634.2

A7 Decision of the Opposition Division in EP 06 837 634.2

A7 Décision de la division d'opposition concernant la demande EP 06 837 634.2 ;

A8 Urteil des niederländischen Berufungsgerichts in der Sache 200.234.115/01

A8 Decision of the Dutch Court of Appeal in case 200.234.115/01

A8 Décision de la cour d'appel néerlandaise dans l'affaire 200.234.115/01.

IX. Das Vorbringen der Beschwerdeführerin lässt sich, soweit es für die vorliegende Entscheidung relevant ist, wie folgt zusammenfassen:

IX. The arguments of the appellant, in so far as relevant to the present decision, may be summarised as follows.

IX. Les arguments du requérant, dans la mesure où ils sont pertinents pour la présente décision, peuvent se résumer comme suit.

Zulässigkeit der Beschwerde

Admissibility of the appeal

Recevabilité du recours

Die Beschwerde sei aus den in der vorläufigen Einschätzung der Kammer (siehe unten Nr. XXII) aufgeführten Gründen zulässig.

The appeal was admissible for the reasons set out in the board's preliminary opinion (see section XXII, below).

Le recours est recevable pour les motifs exposés dans l'opinion provisoire de la chambre (cf. point XXII ci-dessous).

Antrag auf Berichtigung eines Mangels

The request for correction of an error

Requête en rectification d'une erreur

Der Antrag auf Berichtigung eines Mangels sei gewährbar. Die Einspruchsabteilung habe die Situation im vorliegenden Fall fälschlicherweise mit der in J 10/87 verglichen. Wie in dem in J 10/87 behandelten Fall habe sich auch die Beschwerdeführerin auf vermeintlich wahrheitsgetreue Informationen verlassen, denen zufolge die Erfinder die Rechte an ihrer Erfindung ihrem Arbeitgeber übertragen hätten. Dies sei jedoch eine falsche Annahme gewesen. Es handle sich also nicht um eine Meinungsänderung, sondern um einen Fehler. Dies mache nach der einschlägigen Rechtsprechung einen Unterschied.

The request for correction was allowable. The opposition division had incorrectly contrasted the situation dealt with in decision J 10/87 with the present situation. As in case J 10/87, the appellant had relied on information which they believed to be true, namely that the inventors had assigned the invention to their employer. This had been mistakenly assumed however. Thus, there had been an error and not a change of mind. The case law in this field distinguished the two situations.

La requête en rectification est admissible. La division d'opposition a établi à tort une distinction entre la situation ayant fait l'objet de la décision J 10/87 et la présente situation. Comme dans l'affaire J 10/87, le requérant s'est fié à une information qu'il pensait vraie, à savoir que les inventeurs avaient cédé l'invention à leur employeur. Ce postulat était toutefois faux. Il s'agit donc d'une erreur et non d'un changement d'avis. La jurisprudence en la matière distingue les deux cas de figure.

Beabsichtigt gewesen sei die Einreichung der Anmeldung im Namen des entsprechend berechtigten Beteiligten. Der EPA-Präsident habe in seinem Amicus-curiae-Schriftsatz zur Vorlage G 1/12 erklärt, dass die Beschwerdekammern eine Rechtsprechungslinie entwickelt hätten, der zufolge ein "Antrag, dass an die Stelle des Anmelders eine Person treten soll, die zum Zeitpunkt der Einreichung der Patentanmeldung auf keinen Fall als Anmelder genannt werden sollte, selbst wenn die Absicht des Anmelders bei der Einreichung auf falschen Annahmen (z. B. einer falschen Einschätzung der Sachlage) basierte, [...] nicht unter die Regel 139 EPÜ [fällt]." Diese Erklärung sei unfundiert und bedeute eindeutig nicht das, was die Einsprechenden und die Kammer unterstellten. Die Beschwerdeführerin verwies diesbezüglich auf die Entscheidungen J 7/80, J 18/93 und J 17/96. Die Berichtigung des Fehlers müsse also gestattet werden.

It had been the intention to file the application in the name of the correctly entitled party. The statement in the *amicus curiae* submissions of the President of the EPO made in connection with decision G 1/12 in which it was alleged that the Boards of Appeal had developed a line of case law in which "(a) request to substitute the applicant by a person who at the date of filing of the patent application was never intended to be named as applicant, even if the applicant's intention was based on false assumptions at the time of filing (e.g. a wrong assessment of the factual situation), does not fall within the scope of Rule 139 EPC", was made with "[no] support" and "it plainly does not mean what the opponents and the Board proposed it to mean." Reference was made to decisions J 7/80, J 18/93, J 17/96. Thus, the correction of the error had to be allowed.

L'intention avait été de déposer la demande au nom de la partie dûment habilitée. D'après le requérant, les observations présentées par le Président de l'OEB en lien avec la décision G 1/12, qui énonce que les chambres de recours ont développé une jurisprudence selon laquelle "[la] règle 139 CBE n'est pas applicable à une requête visant à substituer au demandeur une autre personne si, à la date de dépôt de la demande de brevet, l'intention n'a jamais été de désigner cette autre personne comme demandeur, quand bien même l'intention du demandeur aurait reposé sur de fausses hypothèses lors du dépôt (par exemple une évaluation erronée de la situation factuelle)", sont infondées et n'ont clairement pas la signification que les opposants et la chambre ont proposé de lui donner. Le requérant fait référence aux décisions J 7/80, J 18/93 et J 17/96. Il conclut qu'il convient de faire droit à la rectification de l'erreur.

Die Berichtigung zu gestatten, beeinträchtigt in keiner Weise die

Allowing the correction would not affect legal certainty in any way as the public

Faire droit à la rectification n'affecterait en rien la sécurité juridique étant donné

Rechtssicherheit, da die Öffentlichkeit niemals Grund gehabt habe, die Prioritätsberechtigung anzuzweifeln.

Prioritätsberechtigung

Verschiedene Anmelder einer europäischen Patentanmeldung oder verschiedene Inhaber eines europäischen Patents für verschiedene benannte Vertragsstaaten gelten nach Artikel 118 EPÜ im Verfahren vor dem Europäischen Patentamt (EPA) als gemeinsame Anmelder. Somit begründeten die Anmelder der Prioritätsanmeldung für die spätere Patentanmeldung das Recht auf Inanspruchnahme der Priorität. Es bedürfte keiner Übertragung des Prioritätsrechts auf weitere Anmelder dieser späteren Patentanmeldung, selbst dann nicht, wenn die Anmelder für unterschiedliche Vertragsstaaten benannt seien.

Mangels einer vorrangigen PCT-Bestimmung gelte dies auch für eine internationale (PCT-)Anmeldung im Hinblick auf die Bestimmung des europäischen (EPÜ-)Hoheitsgebiets, da die internationale Anmeldung ab ihrem Anmeldedatum die Wirkung einer vorschriftsmäßigen nationalen Anmeldung habe (Artikel 11 (3) PCT und Artikel 153 (2) EPÜ).

Die Priorität der internationalen Anmeldung sei nach der Pariser Verbandsvereinbarung zum Schutz des gewerblichen Eigentums ("Pariser Verbandsvereinbarung") korrekt beansprucht worden. Weder die Pariser Verbandsvereinbarung noch der PCT sehe eine Teilung des Prioritätsrechts zwischen verschiedenen Vertragsstaaten vor.

Daher gelte sowohl nach dem PCT als auch nach dem EPÜ, dass, wenn ein Anmelder berechtigt sei, die Priorität in Anspruch zu nehmen, diese der gesamten Anmeldung zukomme und somit allen ihren Anmeldern.

Folglich sei der Prioritätsanspruch des Patents wirksam gewesen, denn die Anmelder der Prioritätsanmeldung befänden sich unter den Anmeldern der PCT-Anmeldung.

Die Gültigkeit des Ansatzes der gemeinsamen Anmelder sei eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung. Eine Befassung der Großen Beschwerdekammer ("GBK") sei angezeigt. Dabei müsse auch auf die Pflicht und die Zuständigkeit des EPA eingegangen werden, den formalen Anspruch auf die Priorität einer PCT-Anmeldung zu überprüfen.

never had any reason to doubt the entitlement to priority.

Priority entitlement

Where the applicants for a European patent application or proprietors of a European patent were not the same for all designated contracting states, they were regarded as joint applicants for the purposes of proceedings before the European Patent Office (EPO) according to Article 118 EPC. Thus, the applicants of the priority application introduced the right to claim priority into the later patent application. A transfer of the priority right to any additional applicants of that later patent application was not necessary, even if the applicants were designated for different contracting states.

In the absence of any prevailing PCT provision, the same applied to an international (PCT) application with respect to the designation for the European (EP) territory since, as of the date of the filing, the international application had the effect of a regular national application (Article 11(3) PCT and Article 153(2) EPC).

The priority claim of the international application was correctly made under the Paris Convention for the Protection of Industrial Property (the Paris Convention). There was no provision in the Paris Convention or the PCT providing for splitting the priority right between different contracting states.

Thus, under the PCT and the EPC, in a Euro-PCT application, if one applicant was entitled to priority, the entire application was so entitled, to the benefit of all applicants.

The patent therefore validly claimed priority because the applicants for the priority application were among the applicants of the PCT application.

The validity of the joint applicants approach was a point of law of fundamental importance. Referral of questions to the Enlarged Board of Appeal (EBA) was appropriate. Such questions also had to address the duty and jurisdiction of the EPO to assess the formal entitlement to priority of a PCT application. This latter issue had in particular been raised in the

que le public n'a jamais eu aucune raison de douter du droit du requérant à la priorité.

Droit à la priorité

Lorsque les demandeurs ou les titulaires d'un brevet européen ne sont pas les mêmes pour tous les États contractants désignés, ils sont considérés comme codemandeurs aux fins de la procédure devant l'Office européen des brevets (OEB), conformément à l'article 118 CBE. Par conséquent, les demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée ont introduit le droit de revendiquer la priorité dans la demande de brevet ultérieure. Un transfert du droit de priorité à tout demandeur supplémentaire de cette demande de brevet ultérieure n'est pas nécessaire, même si les demandeurs sont désignés pour des États contractants différents.

En l'absence de disposition prédominante du PCT, il en va de même pour une demande internationale (PCT) s'agissant de la désignation du territoire européen (EP), étant donné qu'à la date de dépôt, la demande internationale a la valeur d'une demande nationale régulière (article 11.3) PCT et article 153(2) CBE).

La revendication de priorité de la demande internationale a été dûment effectuée en vertu de la Convention de Paris pour la protection de la propriété industrielle (ci-après dénommée "la Convention de Paris"). Ni la Convention de Paris, ni le PCT ne contiennent de disposition permettant de scinder le droit de priorité entre différents États contractants.

Par conséquent, en vertu du PCT et de la CBE, si un demandeur a droit à une priorité dans une demande euro-PCT, le bénéfice de la priorité s'applique à l'intégralité de la demande, au profit de tous les demandeurs.

Le brevet revendique donc valablement la priorité, car les demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée figurent parmi les demandeurs de la demande PCT.

La validité de l'approche des codemandeurs est une question de droit d'importance fondamentale. Il convient de saisir la Grande Chambre de recours (GCR). Les questions de saisine doivent porter également sur l'obligation de l'OEB d'apprécier le droit formel à la priorité d'une demande PCT et sur la compétence de l'OEB en la matière. Ce dernier point a en

Diese letzte Frage sei insbesondere in der Sache T 845/19 in der Mitteilung der dortigen Kammer aufgeworfen worden.

Die von der Beschwerdeführerin formulierten Vorlagefragen sind unter Nummer 20 wiedergegeben.

X. Das Vorbringen der Beschwerdeführerin I lässt sich, soweit es für die vorliegende Entscheidung relevant ist, wie folgt zusammenfassen:

Antrag auf Berichtigung eines Mangels

Die Einspruchsabteilung habe den Antrag der Beschwerdeführerin auf Berichtigung zu Recht nicht zugelassen. Laut der Entscheidung G 1/12 sei ein Berichtigungsantrag zulässig, wenn die Berichtigung der ursprünglichen Absicht entspreche. Relevant sei im vorliegenden Fall nicht, dass die Beschwerdeführerin die Absicht gehabt habe, die PCT-Anmeldung im Namen der korrekten Beteiligten einzureichen, sondern ob sie sie in ihrem eigenen Namen und in dem von Wang und Zhong habe einreichen wollen. Dies sei nicht der Fall gewesen: wie das Dokument D54 belege, habe der Syndikusanwalt der Beschwerdeführerin den externen Anwalt angewiesen, die Anmeldung in ihrem Namen und dem der University of Western Ontario einzureichen. Folglich sei die Anmeldung wie beabsichtigt eingereicht worden. Der Berichtigungsantrag entspreche somit nicht der ursprünglichen Absicht und sei daher unzulässig.

Prioritätsberechtigung

Es gelte der Ansatz der gemeinsamen Anmelder. Nach dem PCT habe das Prioritätsrecht einen einheitlichen Charakter. Folglich genüge die gemeinsame Einreichung einer internationalen Anmeldung, damit sich alle Anmelder eines europäischen Patents wirksam auf den Prioritätsanspruch der PCT-Anmeldung berufen könnten, auch wenn nicht alle Anmelder der PCT-Anmeldung Anmelder des europäischen Patents seien.

Eine Befassung der GBK sei angebracht, denn der Ansatz der gemeinsamen Anmelder betreffe eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung im Sinne des Artikels 112 (1) a) EPÜ, deren Beantwortung für den Ausgang des Falls entscheidend sei. In der Vorlage müsse auch darauf eingegangen werden, ob das EPA überhaupt befugt sei, über die Übertragung oder Einführung von Prioritätsrechten zu entscheiden. Diese Befugnis sei strittig,

communication of the board in case T 845/19.

For questions formulated by the appellant, see point 20, below.

X. The arguments of respondent I, in so far as relevant to the present decision, may be summarised as follows.

The request for correction of an error

The opposition division was right not to allow the appellant's request for correction. Decision G 1/12 set out that for a request for correction to be allowable, the correction had to introduce what was originally intended. In the present case it was not relevant that the appellant had intended to file the PCT application in the name of the correct parties, but whether it had intended to file it in their own name and that of Wang and Zhong. This was not the case: document D54 confirmed that the appellant's in-house patent counsel had instructed the outside counsel to file in their own name and that of the University of Western Ontario. The application had thus been filed as intended. The correction request would therefore not introduce what was originally intended and was not allowable.

Priority entitlement

The joint applicants approach was valid. Under the PCT, the priority right had a unitary character. As a result, the act of filing an international application together was sufficient to entitle the applicants of a European patent to validly rely on the priority claim of the PCT application, even if not all applicants of the PCT application were applicants for the European patent.

A referral to the EBA was appropriate because the joint applicants approach concerned a point of law of fundamental importance in the sense of Article 112(1)(a) EPC and was decisive for the outcome of the present case. The referral had to also address whether the EPO had the power to decide on the transfer or introduction of priority rights at all. This was a contested concept as emerged from decision J 11/95 and communications

particulier été soulevé dans la notification de la chambre dans l'affaire T 845/19.

Les questions formulées par le requérant figurent au point 20 ci-dessous.

X. Les arguments de l'intimé I, dans la mesure où ils sont pertinents pour la présente décision, peuvent se résumer comme suit.

Requête en rectification d'une erreur

La division d'opposition a eu raison de ne pas faire droit à la requête en rectification présentée par le requérant. La décision G 1/12 énonce que pour qu'il soit fait droit à une requête en rectification, la correction doit avoir pour effet d'introduire les éléments visés à l'origine. Dans la présente affaire, il n'importe pas de savoir si le requérant a eu l'intention de déposer la demande PCT au nom des bonnes parties, mais de déterminer s'il a eu l'intention de la déposer en son propre nom, ainsi qu'au nom de Wang et de Zhong. Cela n'est pas le cas : le document D54 confirme que le conseil en brevets interne du requérant a donné l'instruction au conseil externe de déposer la demande au nom du requérant et de l'Université Western Ontario. La demande a donc été déposée comme envisagé. La requête en rectification n'a donc pas pour effet d'introduire les éléments visés à l'origine et n'est pas admissible.

Droit à la priorité

L'approche des codemandeurs est valable. Dans le cadre du PCT, le droit de priorité revêt un caractère unitaire. Par conséquent, le fait de déposer ensemble une demande internationale suffit à habiliter les demandeurs d'un brevet européen à se fonder valablement sur la revendication de priorité de la demande PCT, même si certains demandeurs de la demande PCT ne sont pas demandeurs du brevet européen.

Une saisine de la GCR est appropriée, car l'approche des codemandeurs constitue une question de droit d'importance fondamentale au sens de l'article 112(1)a) CBE et est déterminante pour l'issue de la présente affaire. La saisine doit également porter sur la question de savoir si l'OEB a le pouvoir de statuer sur le transfert ou l'introduction de droits de priorité. Il s'agit d'un concept contesté, comme il ressort de la

wie die Entscheidung J 11/95 und die Mitteilungen der jeweiligen Kammer in T 239/16, T 1786/15 und T 419/16 zeigten.

Die von der Beschwerdegegnerin I formulierten Vorlagefragen sind unter Nummer 21 wiedergegeben.

XI. Das Vorbringen der Beschwerdegegnerin II lässt sich, soweit es für die rliegende Entscheidung relevant ist, wie folgt zusammenfassen:

Zulässigkeit der Beschwerde

Die Beschwerde sei unzulässig. Die Entscheidung der Einspruchsabteilung basiere auf Neuheit und erfinderischer Tätigkeit. Im Beschwerdevorbringen werde aber nur auf die Wirksamkeit des Prioritätsrechts eingegangen. Eine fehlende Priorität sei kein Einspruchsgrund. Ausschließlich auf die Priorität abstellende Äußerungen könnten somit den Widerruf des Patents nicht entkräften. Da das Beschwerdevorbringen keine Ausführungen zu Neuheit und erfinderischer Tätigkeit enthalte, sei die Beschwerde unvollständig und nicht ausreichend begründet und somit unzulässig.

Zulassung eines neuen Antrags und neuer Tatsachen zum Beschwerdeverfahren

Der Standpunkt der Beschwerdeführerin, dass das Prioritätsrecht auch ohne die geforderte Berichtigung als wirksam anerkannt werden müsse, sei im Einspruchsverfahren nicht vorgebracht worden und sei somit nicht Gegenstand der angefochtenen Entscheidung. Erst im Beschwerdeverfahren habe die Beschwerdeführerin den neuen Antrag gestellt, dass das Prioritätsrecht auch ohne Berichtigung als wirksam anerkannt werden solle. Dies könne gleichzeitig als Einreichung neuer Tatsachen angesehen werden. Der Antrag und die neuen Tatsachen dürften daher nach Artikel 12 (4) VOBK 2007 nicht zum Verfahren zugelassen werden. Dasselbe gelte für die Hilfsanträge 1, 3 und 4.

Antrag auf Berichtigung eines Mangels

Dem Antrag auf Berichtigung sei nicht stattzugeben. Entgegen der unrichtigen Argumentation der Einspruchsabteilung sei die Frage nicht, ob die wirkliche Absicht darin bestanden habe, die Anmeldung im Namen der "richtigen Person" einzureichen, sondern ob die Einreichung der Anmeldung im Namen der konkreten Person beabsichtigt gewesen sei, deren Name eingesetzt werden solle. Am Anmeldetag seien die Beschwerdeführerin und die University

of the boards in cases T 239/16, T 1786/15 and T 419/16.

For questions formulated by respondent I, see point 21 below.

XI. The arguments of respondent II, in so far as relevant to the present decision, may be summarised as follows.

Admissibility of the appeal

The appeal was not admissible. The decision of the opposition division was based on novelty and inventive step. However, the submissions of the appellant only addressed the validity of the priority right. Lack of priority was not a ground of opposition. Thus, comments focusing exclusively on priority could not overcome the decision to revoke the patent. The failure to address lack of novelty and inventive step made the appeal incomplete, insufficiently reasoned and therefore inadmissible.

Admission of a new request and facts into the appeal proceedings

The appellant's position that the priority right had to be recognised as valid even without the requested correction had not been advanced in the proceedings before the opposition division and was therefore not subject of the decision under appeal. Only in the appeal proceedings the appellant introduced the new request that the priority right should be held valid even without correction. This could at the same time be considered as a new submission of fact. The request and new facts were to be held inadmissible under Article 12(4) RPBA 2007. The same applied to the new auxiliary requests 1, 3 and 4.

The request for correction of an error

The requested correction was not allowable. The question was not, as the opposition division had incorrectly reasoned, whether it had been the true intention to file in the name of the "right person", but whether it had been the intention to file in the name of the specific person whose name was to be substituted. At the filing date it was believed that the appellant and the University of Western Ontario were the correct applicants. This was apparently

décision J 11/95 et des notifications des chambres dans les affaires T 239/16, T 1786/15 et T 419/16.

Les questions formulées par l'intimé I figurent au point 21 ci-dessous.

XI. Les arguments de l'intimé II, dans la mesure où ils sont pertinents pour la présente décision, peuvent se résumer comme suit.

Recevabilité du recours

Le recours n'est pas recevable. La décision de la division d'opposition était fondée sur la nouveauté et l'activité inventive. Or, les moyens du requérant portent uniquement sur la validité du droit de priorité. L'absence de priorité n'est pas un motif d'opposition. Des observations axées exclusivement sur la priorité ne peuvent donc pas infirmer la décision de révocation du brevet. Comme le recours n'aborde pas l'absence de nouveauté et d'activité inventive, il est incomplet, insuffisamment motivé et donc irrecevable.

Admission d'une nouvelle requête et de faits dans la procédure de recours

L'avis du requérant selon lequel le droit de priorité doit être reconnu comme valable même en l'absence de la correction demandée n'a pas été exprimé dans le cadre de la procédure devant la division d'opposition et n'a donc pas fait l'objet de la décision frappée de recours. Ce n'est qu'au stade de la procédure de recours que le requérant a introduit la nouvelle requête selon laquelle le droit de priorité doit être considéré comme valable même en l'absence de rectification. Cet acte peut aussi être assimilé à une nouvelle présentation de faits. La requête et les nouveaux faits doivent être considérés comme irrecevables en vertu de l'article 12(4) RPCR 2007. Il en va de même pour les nouvelles requêtes subsidiaires 1, 3 et 4.

Requête en rectification d'une erreur

La rectification demandée n'est pas admissible. La question n'est pas de savoir si la véritable intention avait été d'effectuer le dépôt au nom de la "bonne personne", comme l'a retenu à tort la division d'opposition, mais de savoir si l'intention avait été d'effectuer le dépôt au nom de la personne dont le nom devait être substitué. Le requérant et l'Université Western Ontario étaient considérés à la date de dépôt comme les bons demandeurs. Mais ce n'était

of Western Ontario für die korrekten Anmelderrinnen gehalten worden. Dies treffe jedoch offenbar nicht zu. Die Beschwerdeführerin habe aber sehr wohl die Absicht gehabt, die Anmeldung in beider Namen einzureichen. Bei der beantragten Berichtigung handle es sich um eine Meinungsänderung. Dem Berichtigungsantrag stattzugeben, würde also bedeuten, etwas anderes einzuführen als das, was ursprünglich beabsichtigt war, und wäre damit nicht durch Regel 139 EPÜ gedeckt. Dem Antrag stattzugeben, sei mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit nicht vereinbar.

Prioritätsberechtigung

Ohne die beantragte Berichtigung sei die beanspruchte Priorität nicht wirksam.

Die Beschwerdeführerin habe eingeräumt, dass die Erfinder Wang und Zhong im Prioritätsjahr ihre Rechte nicht übertragen hätten und somit weder sie selbst noch die University of Western Ontario Rechtsnachfolgerinnen der Erfinder seien.

Die Erfinder, die Beschwerdeführerin und die University of Western Ontario könnten nicht als gemeinsame Anmelder der PCT-Anmeldung als Ganzes oder von deren EP-Benennung gelten. Ein solcher Ansatz habe keine geeignete Rechtsgrundlage. Artikel 118 EPÜ betreffe lediglich den Fall verschiedener Anmelder für verschiedene benannte EPÜ-Vertragsstaaten und somit ausschließlich Verfahren vor dem EPA. Er könne also nicht Entsprechend auf eine internationale Anmeldung mit der Benennung EP im Verfahren vor dem EPA als Bestimmungsamt angewendet werden.

Der Ansatz der gemeinsamen Anmelder für Euro-PCT-Anmeldungen sei eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung und erfordere eine Befassung der GBK, und zwar auch mit der Frage, ob das EPA befugt sei, über den formalen Anspruch auf das Prioritätsrecht zu entscheiden.

Die von der Beschwerdegegnerin II formulierten Vorlagefragen sind unter Nummer 22 wiedergegeben.

Verfahren T 2719/19

XII. In dieser Sache richtet sich die Beschwerde gegen die Zwischenentscheidung der Prüfungsabteilung, die europäische Patentanmeldung Nr. 16 160 321.2 ("Patentanmeldung") zurückzuweisen. Dabei handelt es sich um eine Teilanmeldung zur früheren

not the case. However, the appellant's filing in these names had been entirely deliberate at the time. The requested correction constituted a change of mind. Allowing the request for correction would introduce something different than what had been originally intended and thus did not fall within the scope of Rule 139 EPC. Allowing the request was incompatible with the principle of legal certainty.

Priority entitlement

The priority claim was not valid absent the requested correction.

The appellant had conceded that there had been no transfer of rights in the priority year from the inventors Wang and Zhong and therefore neither the appellant nor the University of Western Ontario were successors in title to the inventors.

The inventors, the appellant, and the University of Western Ontario could not be considered as joint applicants for the PCT application as a whole or for the EP designation thereof. There was no suitable legal basis for this approach. Article 118 EPC dealt only with the situation where there were different applicants for different designated contracting states under the EPC and was only concerned with proceedings before the EPO. Article 118 EPC could not be applied analogously to an international application with the designation EP in proceedings before the EPO as the designated Office.

The joint applicants approach for Euro-PCT applications was a point of law of fundamental importance and required the referral of questions to the EBA, including the question of whether the EPO had the competence to decide on the formal entitlement to the right of priority.

For questions formulated by respondent II, see point 22 below.

Relating to case T 2719/19

XII. The appeal in this case lies from the interlocutory decision of the examining division refusing European patent application No. 16 160 321.2 ("the patent application"). This patent application is a divisional application of the earlier application EP 14 177 646.8,

manifestement pas le cas. Le requérant avait toutefois effectué le dépôt en ces noms de manière pleinement délibérée à l'époque. La rectification demandée constitue un changement d'avis. Faire droit à la requête en rectification introduirait un élément différent de ce qui avait été initialement envisagé et ne relèverait donc pas du champ d'application de la règle 139 CBE. Faire droit à la requête irait à l'encontre du principe de sécurité juridique.

Droit à la priorité

La revendication de priorité n'est pas valable en l'absence de la correction demandée.

Le requérant a admis que les inventeurs Wang et Zhong n'avaient pas transféré de droits au cours de l'année de priorité et que, par conséquent, ni le requérant, ni l'Université Western Ontario n'étaient des ayants cause des inventeurs.

Les inventeurs, le requérant et l'Université Western Ontario ne peuvent pas être considérés comme des codemandeurs de la demande PCT dans son intégralité ou pour la désignation EP de cette demande. Une telle approche est dépourvue de fondement juridique. L'article 118 CBE traite uniquement du cas où il existe différents demandeurs pour différents États contractants désignés dans le cadre de la CBE et ne concerne que les procédures devant l'OEB. Il ne peut pas être appliqué par analogie à une demande internationale avec une désignation EP dans une procédure devant l'OEB agissant en qualité d'office désigné.

L'approche des codemandeurs relative aux demandes euro-PCT est une question de droit d'importance fondamentale et nécessite de saisir la GCR, en lui demandant notamment si l'OEB est compétent pour statuer sur le droit formel au droit de priorité.

Les questions formulées par l'intimé II figurent au point 22 ci-dessous.

Concernant l'affaire T 2719/19

XII. Dans cette affaire, le recours porte sur la décision intermédiaire de la division d'examen rejetant la demande de brevet européen n°16 160 321.2 (ci-après dénommée "la demande de brevet"). Cette demande de brevet est une demande divisionnaire de la

Anmeldung EP 14 177 646.8, die wiederum eine Teilanmeldung zur Stammanmeldung EP 05 779 924.9 ist, welche als internationale Anmeldung PCT/US2005/017048 eingereicht wurde, d. h. als die "PCT-Anmeldung" der Beschwerdesache T 1513/17 (siehe oben Nr. I).

XIII. Auch die Patentanmeldung Nr. 16 160 321.2 nimmt die Priorität der vorläufigen US-Patentanmeldung Nr. 60/571,444 in Anspruch, d. h. der "Prioritätsanmeldung" aus der Beschwerdesache T 1513/17 (siehe oben Nr. I).

XIV. Ebenso wie in der Sache T 1513/17 hatte die Beschwerdeführerin beantragt, das EPA-Formblatt 1200 dahin gehend zu berichtigen, dass sie selbst sowie H. Wang und Z. Zhong als Anmelder der Anmeldung genannt würden.

XV. Mit einem Schreiben vom 28. März 2017 gingen Einwendungen eines Dritten nach Artikel 115 EPÜ ein. Darin wurde auf die Entscheidung der Einspruchsabteilung in der mündlichen Verhandlung betreffend das auf die Stammanmeldung erteilte Patent (d. h. das streitgegenständliche Patent in der Beschwerdesache T 1513/17 – siehe oben) hingewiesen, mit der die Abteilung die beantragte Berichtigung der Anmeldernamen abgelehnt und das Patent widerrufen hatte.

XVI. In ihrer Mitteilung vom 12. Juni 2017 schloss sich die Prüfungsabteilung vorläufig der Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache T 1513/17 an, die beantragte Berichtigung abzulehnen, und kam zu dem Schluss, dass somit auch im vorliegenden Fall die beanspruchte Priorität unwirksam sei. Folglich gehörten die Dokumente D20 und D21 zum Stand der Technik und der Gegenstand von Anspruch 1 der Patentanmeldung sei in Anbetracht der Offenbarungen in diesen Dokumenten nicht neu.

XVII. In ihrem Schreiben vom 1. Mai 2018 brachte die Beschwerdeführerin vor, dass ihr Prioritätsanspruch aus den bereits in der Beschwerdesache T 1513/17 dargelegten Gründen (siehe oben Nr. IX) nicht von der beantragten Berichtigung abhängt.

XVIII. In einer Mitteilung vom 20. Juli 2018 wiederholte die Prüfungsabteilung ihr Einverständnis mit der Entscheidung der Einspruchsabteilung in der Sache T 1513/17, die beantragte Berichtigung abzulehnen. Außerdem erkannte sie die Wirksamkeit des Prioritätsanspruchs nicht an, und zwar – nach dem Verständnis der

which in turn is a divisional application of the parent application EP 05 779 924.9, filed as international application PCT/US2005/017048, referred to above in section I in relation to the appeal case T 1513/17 as the "PCT application".

XIII. Also the patent application No. 16 160 321.2 claims priority on the basis of the US provisional patent application No. 60/571,444, referred to above in section I in relation to the appeal case T 1513/17 as the "priority application".

XIV. As in case T 1513/17, the appellant requested that EPO Form 1200 be corrected to indicate that the applicants for the application were the appellant and H. Wang and Z. Zhong.

XV. Third-party observations pursuant to Article 115 EPC were filed with a letter dated 28 March 2017. Attention was drawn to the decision of the opposition division at the oral proceedings relating to the patent deriving from the parent application (i.e. the patent being the subject of the appeal proceedings T 1513/17, see above), namely to refuse the requested correction of the applicants' names and to revoke the patent.

XVI. In its communication of 12 June 2017, the examining division preliminarily agreed with the decision of the opposition division in the parent case to refuse the requested correction and concluded that also in the present case the claimed priority was thus invalid. Consequently, documents D20 and D21 were prior art and the subject-matter of claim 1 of the patent application was not novel in the light of the disclosure in these documents.

XVII. In their letter dated 1 May 2018, the appellant argued that the entitlement to priority was not dependent on the requested correction for the same reasons as set out above in section IX in relation to appeal case T 1513/17.

XVIII. In its communication of 20 July 2018, the examining division reiterated its agreement with the decision of the opposition division in the parent case to refuse the requested correction. It furthermore did not acknowledge the validity of the priority claim. As the board understands, this was because the appellant was the sole

demande antérieure EP 14 177 646.8, qui est elle-même une demande divisionnaire de la demande principale EP 05 779 924.9, déposée en tant que demande internationale sous le numéro PCT/US2005/017048 et dénommée "demande PCT" au point I ci-dessus en lien avec le recours T 1513/17.

XIII. La demande de brevet n°16 160 321.2 revendique également la priorité de la demande de brevet provisoire US n°60/571,444, dénommée "demande dont la priorité est revendiquée" au point I ci-dessus en lien avec le recours T 1513/17.

XIV. Comme dans l'affaire T 1513/17, le requérant a demandé que le formulaire OEB 1200 soit corrigé de manière à indiquer le requérant, ainsi que H. Wang et Z. Zhong, comme demandeurs.

XV. Conformément à l'article 115 CBE, des tiers ont présenté des observations par lettre du 28 mars 2017. L'attention a été attirée sur la décision de rejeter la rectification demandée des noms des demandeurs et de révoquer le brevet, telle que rendue par la division d'opposition dans le cadre de la procédure orale relative au brevet découlant de la demande principale (à savoir le brevet faisant l'objet de la procédure de recours T 1513/17, voir ci-dessus).

XVI. Dans sa notification en date du 12 juin 2017, la division d'examen s'est ralliée, à titre préliminaire, à la décision de la division d'opposition, dans l'affaire connexe, de rejeter la correction demandée, et a conclu que la priorité revendiquée n'était donc pas non plus valable dans la présente affaire. Elle en a déduit que les documents D20 et D21 constituaient l'état de la technique et que l'objet de la revendication 1 de la demande de brevet n'était pas nouveau à la lumière de ce qui était divulgué dans ces documents.

XVII. Dans sa lettre en date du 1^{er} mai 2018, le requérant a fait valoir que le droit à la priorité ne dépendait pas de la correction demandée, pour les mêmes motifs que ceux exposés au point IX ci-dessus en lien avec le recours T 1513/17.

XVIII. Dans sa notification en date du 20 juillet 2018, la division d'examen a de nouveau exprimé son accord avec la décision de la division d'opposition, dans l'affaire connexe, de rejeter la correction demandée. Elle n'a en outre pas reconnu la validité de la revendication de priorité. D'après la compréhension de la chambre, le fait

Kammer – weil die Beschwerdeführerin die alleinige Anmelderin der Patentanmeldung, aber keine Anmelderin der Prioritätsanmeldung sei. Die Prüfungsabteilung verwies auf die Richtlinien für die Prüfung im EPA, A-III, 6.1, Ausgabe November 2016: "Reichen gemeinsame Anmelder die spätere europäische Anmeldung ein, so genügt es jedoch, wenn es sich bei einem von ihnen um den Anmelder oder den Rechtsnachfolger des Anmelders der früheren Anmeldung handelt. Ein besonderer Übergang des Prioritätsrechts an die übrigen Anmelder ist nicht erforderlich, da die spätere europäische Anmeldung gemeinsam eingereicht worden ist. Dies gilt auch, wenn die frühere Anmeldung bereits von gemeinsamen Anmeldern eingereicht wurde, sofern alle Anmelder bzw. deren Rechtsnachfolger auch zu den gemeinsamen Anmeldern der späteren europäischen Patentanmeldung gehören." (Hervorhebung durch die Kammer)

XIX. In Anbetracht des unwirksamen Prioritätsanspruchs bekräftigte die Prüfungsabteilung erneut ihren Standpunkt, dass der Gegenstand des Anspruchs 1 der vorliegenden Patentanmeldung durch die Offenbarungen der Dokumente D20 und D21 vorweggenommen werde.

XX. Die Prüfungsabteilung lud die Beschwerdeführerin zu einer mündlichen Verhandlung. Die Beschwerdeführerin teilte jedoch mit, dass sie daran nicht teilnehmen werde, und beantragte eine Entscheidung auf Grundlage ihres schriftlichen Vorbringens. Die Prüfungsabteilung begründete ihre daraufhin erlassene Entscheidung mit Verweis auf ihre Mitteilung vom 20. Juli 2018.

XXI. Im Beschwerdeverfahren hat die Beschwerdeführerin in Bezug auf die Wirksamkeit des Prioritätsanspruchs im Wesentlichen dieselben Argumente wie in T 1513/17 vorgetragen. Die Entscheidung der Prüfungsabteilung, die beantragte Berichtigung abzulehnen, wurde – anders als in der Sache T 1513/17 – nicht angefochten. Daher ist in diesem Fall allein die Wirksamkeit des Prioritätsrechts strittig.

Beide Verfahren

XXII. Die Kammer beraumte für den 8. Dezember 2021 eine mündliche Verhandlung an und erließ zusammen mit der Ladung eine Mitteilung nach Artikel 15 (1) VOBK, in der sie den Beteiligten ihre vorläufige Auffassung

applicant of the patent application, but was not applicant of the priority application. The examining division referred to the Guidelines for Examination in the EPO, edition November 2016, A-III, 6.1 reading: "However, in the case of joint applicants filing the later European patent application, it is sufficient if one of the applicants is the applicant or successor in title to the applicant of the previous application. There is no need for a special transfer of the priority right to the other applicant(s), since the later European application has been filed jointly. The same applies to the case where the previous application itself was filed by joint applicants, provided that all these applicants, or their successor(s) in title, are amongst the joint applicants of the later European patent application" (emphasis added by board).

XIX. The priority claim being invalid, the examining division reiterated its view that the subject-matter of claim 1 of the present application was anticipated by the disclosure of documents D20 and D21.

XX. The appellant was summoned to oral proceedings, but informed the examining division that they would not attend. They requested a decision based on their written submissions. The subsequent decision of the examining division refers to the communication of 20 July 2018 for the grounds.

XXI. In the appeal proceedings the appellant put forward essentially the same line of reasoning with regard to the validity of the priority claim as in case T 1513/17. The decision of the examining division to refuse the requested correction was - unlike in case T 1513/17 - not disputed. In the present case the validity of the priority right is therefore the only issue.

Relating to both cases

XXII. The board appointed oral proceedings for 8 December 2021 and with the summons, issued a communication pursuant to Article 15(1) RPBA informing the parties of its preliminary opinion concerning matters

que le requérant soit le seul demandeur de la demande de brevet, mais qu'il ne figure pas parmi les demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée, en était la cause. La division d'examen a fait référence au point A-III, 6.1 de l'édition de novembre 2016 des Directives relatives à l'examen pratiqué à l'OEB, qui énonce ce qui suit : "Toutefois, dans le cas d'une demande de brevet européen ultérieure déposée par des codemandeurs, il suffit que l'un des demandeurs soit le déposant ou l'ayant cause du déposant de la demande antérieure. Il n'est pas nécessaire de procéder à un transfert particulier du droit de priorité vers les autres (l'autre) demandeur(s), puisque la demande européenne ultérieure a été déposée conjointement. Il en va de même lorsque la demande antérieure a elle-même été déposée par des codemandeurs, à condition que tous ces demandeurs, ou leur(s) ayant(s) cause, figurent parmi les codemandeurs de la demande de brevet européen ultérieure" (souligné par la chambre).

XIX. La revendication de priorité n'étant pas valable, la division d'examen a réitéré son avis selon lequel la nouveauté de l'objet de la revendication 1 de la présente demande était détruite par ce qui était divulgué dans les documents D20 et D21.

XX. Le requérant a été cité à une procédure orale, mais a informé la division d'examen qu'il n'y assisterait pas. Il a demandé qu'une décision soit rendue sur la base de ses moyens écrits. La décision ultérieure de la division d'examen renvoie à la notification du 20 juillet 2018 pour les motifs.

XXI. Dans le cadre de la procédure de recours, le requérant a suivi essentiellement le même raisonnement concernant la validité de la revendication de priorité que dans l'affaire T 1513/17. La décision de la division d'examen de rejeter la correction demandée n'a pas été contestée, alors qu'elle l'avait été dans l'affaire T 1513/17. La validité du droit de priorité est donc la seule question à trancher dans la présente affaire.

Concernant les deux affaires

XXII. La chambre a fixé une procédure orale au 8 décembre 2021 et a émis, en même temps que la citation à comparaître, une notification au titre de l'article 15(1) RPBA informant les parties de son opinion provisoire

zu den für die zu treffende Entscheidung relevanten Fragen mitteilte. Gemäß dieser vorläufigen Auffassung hielt sie die Beschwerde in der Sache T 1513/17 für zulässig, da die Beschwerdegegnerinnen und die Kammer der Beschwerdebegründung entnehmen könnten, warum die angefochtene Entscheidung nach Ansicht der Beschwerdeführerin aufgehoben werden sollte.

XXIII. Die mündliche Verhandlung fand am anberaumten Termin statt. Die Beschwerdesachen T 1513/17 und T 2719/19 wurden parallel gehört. In der Verhandlung entschied die Kammer, beide Verfahren nach Artikel 10 (2) VOBK in einem gemeinsamen Verfahren zu behandeln. Am Ende der mündlichen Verhandlung verkündete die Vorsitzende, dass die Kammer eine Befassung der GBK mit Rechtsfragen zur Prioritätsberechtigung ernsthaft in Betracht ziehe.

XXIV. Am 14. und 25. Januar 2022 gingen sowohl in der Sache T 1513/17 als auch in der Sache T 2719/19 Einwendungen Dritter nach Artikel 115 EPÜ ein.

XXV. In der Sache T 1513/17 beantragte die Beschwerdeführerin Folgendes:

- die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und die Aufrechterhaltung des Patents auf der Grundlage des Anspruchssatzes des Hauptantrags oder alternativ auf der Grundlage des Anspruchssatzes eines der vier Hilfsanträge, die alle mit der Beschwerdebegründung erneut eingereicht worden seien,

- für den Fall, dass der Prioritätsanspruch nicht anerkannt werde, die Berichtigung der Anmeldernennung im Formblatt PCT/RO/101 in Alexion Pharmaceuticals, Inc., H. Wang und Z. Zhong,

- die Befassung der GBK.

XXVI. In der Sache T 2719/19 beantragte die Beschwerdeführerin Folgendes:

- die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und die Zurückverweisung der Patentanmeldung an die Prüfungsabteilung mit der Anordnung, auf der Grundlage der aktuellen Ansprüche (gemäß Hauptantrag vom 8. November 2016) ein Patent zu erteilen,

relevant for the decision to be taken. The board *inter alia* was of the preliminary opinion that the appeal in case T 1513/17 was admissible as the statement of grounds of appeal enabled the respondents and the board to understand why, in the appellant's view, the appealed decision should be set aside.

XXIII. Oral proceedings took place as scheduled. Appeal case T 1513/17 and the appeal case T 2719/19 were heard in parallel. At the hearing the board decided to deal with both appeal cases in consolidated proceedings pursuant to Article 10(2) RPBA. At the end of the hearing the chair announced that the board was seriously contemplating referring questions to the Enlarged Board of Appeal concerning issues related to the entitlement to priority.

XXIV. Third-party observations pursuant to Article 115 EPC were received on 14 January 2022 and 25 January 2022 in both case T 1513/17 and T 2719/19.

XXV. The appellant requested in case T 1513/17 that:

- the decision under appeal be set aside and the patent be maintained on the basis of the set of claims of a main request, or alternatively on the basis of a set of claims of one of four auxiliary requests, all re-filed with the statement of grounds of appeal;

- in case validity of the priority claim was not acknowledged, the PCT form PCT/RO/101 be corrected to indicate as applicants Alexion Pharmaceuticals, Inc., H. Wang and Z. Zhong;

- question(s) be referred to the EBA.

XXVI. The appellant requested in case T 2719/19 that:

- the decision under appeal be set aside and the patent application be remitted to the examining division with an order to grant a patent on the basis of the current claims (the main request filed on 8 November 2016);

concernant des points pertinents pour la décision à prendre. Dans son opinion provisoire, la chambre a estimé, entre autres, que le recours dans l'affaire T 1513/17 était recevable, étant donné que le mémoire exposant les motifs du recours permettait aux intimés et à la chambre de comprendre pourquoi, selon le requérant, la décision frappée de recours devait être annulée.

XXIII. La procédure orale s'est tenue à la date prévue. Le recours T 1513/17 et le recours T 2719/19 ont été entendus en parallèle. Lors de l'audience, la chambre a décidé de traiter les deux recours dans une procédure commune, conformément à l'article 10(2) RPCR. À l'issue de l'audience, la présidence a annoncé que la chambre envisageait sérieusement de saisir la Grande Chambre de recours pour des questions liées au droit à la priorité.

XXIV. Des observations de tiers présentées au titre de l'article 115 CBE ont été reçues le 14 janvier 2022 et le 25 janvier 2022 pour les deux affaires T 1513/17 et T 2719/19.

XXV. Dans l'affaire T 1513/17, le requérant a demandé :

- que la décision frappée de recours soit annulée et que le brevet soit maintenu sur la base du jeu de revendications d'une requête principale, ou sur la base d'un jeu de revendications de l'une de quatre requêtes subsidiaires, toutes de nouveau présentées en même temps que le mémoire exposant les motifs du recours ;

- que, dans le cas où la validité de la revendication de priorité ne serait pas reconnue, le formulaire PCT/RO/101 soit corrigé de manière à indiquer Alexion Pharmaceuticals, Inc., H. Wang et Z. Zhong comme demandeurs ;

- qu'une ou plusieurs questions soient soumises à la GCR.

XXVI. Dans l'affaire T 2719/19, le requérant a demandé :

- que la décision frappée de recours soit annulée et que la demande de brevet soit renvoyée à la division d'examen avec ordre de délivrer un brevet sur la base des revendications actuelles (requête principale présentée le 8 novembre 2016) ;

- die Zurückverweisung der Angelegenheit an die Prüfungsabteilung, sollte irgendeine andere Frage als die der Wirksamkeit des Prioritätsrechts für relevant erachtet werden,

- die Befassung der GBK.

XXVII. Die Beschwerdegegnerin I beantragte in der Sache T 1513/17 die Befassung der GBK und die Zurückweisung der Beschwerde.

XXVIII. Die Beschwerdegegnerin II beantragte in der Sache T 1513/17 Folgendes:

- die Beschwerde für unzulässig zu befinden,

- den neuen Antrag sowie die damit zusammenhängenden Sachvorträge, wonach das Prioritätsrecht als wirksam anerkannt werden sollte, nach Artikel 12 (4) VOBK 2007 für unzulässig zu befinden,

- die Hilfsanträge 1, 3 und 4 nach Artikel 12 (4) VOBK 2007 für unzulässig zu befinden,

- die Aufrechterhaltung der Entscheidung der Einspruchsabteilung, die Berichtigung der Anmeldernennung im PCT-Formular nach Regel 139 EPU abzulehnen,

- die Befassung der GBK,

- die Zurückweisung der Beschwerde,

- die Zurückverweisung der Angelegenheit an die Einspruchsabteilung, sollte deren Entscheidung aufgehoben werden.

Entscheidungsgründe

Zulässigkeit der Beschwerde in der Sache T 1513/17

1. Die Beschwerdegegnerin II begründete ihren Antrag, die Beschwerde in der Sache T 1513/17 für unzulässig zu befinden, damit, dass die Beschwerdeführerin nicht auf die Begründung der angefochtenen Entscheidung, d. h. auf die mangelnde Neuheit und die mangelnde erfinderische Tätigkeit, eingegangen sei, sondern sich in ihrem Vorbringen ausschließlich auf die Wirksamkeit des Prioritätsrechts konzentriert habe. Daher könne dieses Vorbringen den Widerruf des Patents nicht entkräften.

2. Diese Begründung ist nicht überzeugend. Die Beschwerdebegründung soll es den Beschwerdegegnerinnen und der Kammer erlauben zu verstehen, warum die angefochtene

- the case be remitted to the examining division in case any other issue than the validity of the priority right would be considered pertinent;

- question(s) be referred to the EBA.

XXVII. Respondent I requested in case T 1513/17 that question(s) be referred to the EBA and that the appeal be dismissed.

XXVIII. Respondent II requested in case T 1513/17 that:

- the appeal be held inadmissible;

- the new request and related submissions of fact, that the priority right should be recognised as valid even without correction, be held inadmissible in accordance with Article 12(4) RPBA 2007;

- auxiliary requests 1, 3 and 4 be held inadmissible in accordance with Article 12(4) RPBA 2007;

- the opposition division's decision to refuse the correction under Rule 139 EPC of the applicant names on the PCT request form be upheld;

- question(s) be referred to the EBA;

- the appeal be dismissed;

- the case be remitted to the opposition division, should the decision be set aside.

Reasons for the Decision

Admissibility of the appeal in case T 1513/17

1. The request by respondent II to hold the appeal in case T 1513/17 inadmissible is based on the argument that the appellant did not address the grounds on which the decision under appeal was based, in this case lack of novelty and inventive step, but that the appellant's submissions were only concerned with the validity of the priority right. Therefore, they could not overcome the decision to revoke the patent.

2. This reasoning is not persuasive. The statement of grounds of appeal should enable the respondents and the board to understand why, in the appellant's view, the appealed decision should be

- que l'affaire soit renvoyée devant la division d'examen dans le cas où toute autre question que celle de la validité du droit de priorité serait considérée comme pertinente ;

- qu'une ou plusieurs questions soient soumises à la GCR.

XXVII. Dans l'affaire T 1513/17, l'intimé I a demandé qu'une ou plusieurs questions soient soumises à la GCR et que le recours soit rejeté.

XXVIII. Dans l'affaire T 1513/17, l'intimé II a demandé :

- que le recours soit jugé irrecevable ;

- que la nouvelle requête et les faits soumis s'y rapportant, tendant à ce que le droit de priorité soit reconnu comme valable même en l'absence de correction, soient jugés irrecevables conformément à l'article 12(4) RPCR 2007 ;

- que les requêtes subsidiaires 1, 3 et 4 soient jugées irrecevables conformément à l'article 12(4) RPCR 2007 ;

- que soit confirmée la décision de la division d'opposition de rejeter la correction, au titre de la règle 139 CBE, des noms des demandeurs sur le formulaire de requête PCT ;

- qu'une ou plusieurs questions soient soumises à la GCR ;

- que le recours soit rejeté ;

- que l'affaire soit renvoyée devant la division d'opposition dans le cas où la décision serait annulée.

Motifs de la décision

Recevabilité du recours dans l'affaire T 1513/17

1. À l'appui de sa requête visant à considérer le recours dans l'affaire T 1513/17 comme irrecevable, l'intimé II fait valoir que le requérant n'a pas abordé les motifs qui fondaient la décision frappée de recours, à savoir l'absence de nouveauté et d'activité inventive, et que les moyens invoqués par le requérant ne portaient que sur la validité du droit de priorité. Il en conclut que ces moyens ne pouvaient donc pas infirmer la décision de révocation du brevet.

2. Ce raisonnement n'est pas convaincant. Le mémoire exposant les motifs du recours doit permettre aux intimés et à la chambre de comprendre pourquoi, selon le requérant, la décision

Entscheidung nach Ansicht der Beschwerdeführerin aufgehoben werden sollte. Dies ist hier der Fall. Die Beschwerdegegnerin II hatte im Einspruchsverfahren vorgebracht, dass die Dokumente D20 und D21 für die Beurteilung der Neuheit und der erfinderischen Tätigkeit als Stand der Technik gelten müssten, weil dem Patent die Priorität nicht zustehe. Die Einspruchsabteilung habe in der angefochtenen Entscheidung die Prioritätsberechtigung verneint und somit die Dokumente D20 und D21 für neuheits-schädlich erachtet. Folgerichtig beantragt die Beschwerdeführerin daher eine Überprüfung der Entscheidung über die Prioritätsberechtigung und somit auch der Entscheidung über die Neuheit des Gegenstands von Anspruch 1 des Hauptantrags und des Hilfsantrags 2.

3. Die Beschwerde in der Sache T 1513/17 genügt also den Artikeln 106 bis 108 und der Regel 99 EPÜ und ist daher zulässig. Aus denselben Gründen ist auch die Beschwerde in der Sache T 2719/19 zulässig.

Antrag auf Berichtigung nach Regel 139 EPÜ in der Sache T 1513/17

4. Der Berichtigungsantrag setzt die Nichtanerkennung der Wirksamkeit des Prioritätsanspruchs voraus. Da jedoch die Entscheidung über die Wirksamkeit der Priorität, wie nachstehend dargelegt, nicht ohne Leitlinien seitens der GBK getroffen werden kann, muss die Kammer bereits in diesem Stadium beurteilen, ob die beantragte Berichtigung zulässig ist. Falls ja, könnte die Beschwerdesache T 1513/17 auch ohne eine Vorlage entschieden werden.

5. Nach dem Verständnis der Kammer betrifft die beantragte Berichtigung die Anmeldernennung im Formblatt PCT/RO/101 für alle benannten Staaten außer den Vereinigten Staaten von Amerika, die dahin gehend berichtet werden soll, dass die Beschwerdeführerin, Alexion Pharmaceuticals, Inc., sowie H. Wang und Z. Zhong genannt werden.

6. Wie in der Entscheidung G 1/12 dargelegt, bezieht sich Regel 139 Satz 1 EPÜ auf Fälle, in denen eine fehlerhafte Ausdrucksweise in einer Erklärung vorliegt (Nr. 34 der Entscheidungsgründe). Die GBK bestätigt darin die Rechtsprechung, der zufolge die Berichtigung der ursprünglichen Absicht entsprechen muss. Die Berichtigung darf nicht dazu benutzt werden, einem

set aside. This is the case here. In the proceedings before the opposition division, respondent II argued that documents D20 and D21 were available as prior art for assessing novelty and inventive step because the patent was not entitled to priority. The opposition division in the decision under appeal denied the right to priority and consequently considered documents D20 and D21 to be novelty destroying. There can therefore be no misunderstanding that the appellant requests the decision on the entitlement to priority be reconsidered and as a consequence of this also the decision on the novelty of the subject-matter of claim 1 of the main request and of auxiliary request 2.

3. The appeal in case T 1513/17 therefore complies with Articles 106 to 108 and Rule 99 EPC and is admissible. The appeal in case T 2719/19 is admissible for the same reasons.

The request for correction pursuant to Rule 139 EPC in case T 1513/17

4. The request for correction is conditional on the validity of the priority claim being not acknowledged. However, since a decision on the validity of the priority claim requires guidance from the Enlarged Board of Appeal (EBA) as explained below, the board already at this stage has to assess whether the requested correction is allowable. If this were the case, no referral in case T 1513/17 would be needed to decide on the appeal.

5. The board understands that the requested correction concerns the designation of the applicants for all designated states except the United States of America, in form PCT/RO/101 which should be corrected to be the appellant, Alexion Pharmaceuticals, Inc., H. Wang and Z. Zhong.

6. In decision G 1/12 it is explained that Rule 139, first sentence, EPC deals with cases in which an error of expression in a declaration occurred (reasons 34). The EBA endorses case law requiring that the correction must introduce what was originally intended. It cannot be used to enable a person to give effect to a change of mind or development of plans. It is the party's

frappée de recours doit être annulée. C'est le cas en l'espèce. Dans le cadre de la procédure devant la division d'opposition, l'intimé II a fait valoir que les documents D20 et D21 étaient disponibles comme état de la technique pour apprécier la nouveauté et l'activité inventive, car le brevet n'avait pas droit à la priorité. Dans la décision frappée de recours, la division d'opposition a refusé le droit de priorité et a donc considéré les documents D20 et D21 comme destructeurs de nouveauté. Par conséquent, il ne peut y avoir aucun doute quant au fait que le requérant demande le réexamen de la décision relative au droit à la priorité et, partant, celui de la décision relative à la nouveauté de l'objet de la revendication 1 de la requête principale et de la requête subsidiaire 2.

3. Le recours dans l'affaire T 1513/17 est donc conforme aux articles 106 à 108 CBE, ainsi qu'à la règle 99 CBE, et est recevable. Le recours, dans l'affaire T 2719/19, est recevable pour les mêmes motifs.

Requête en rectification au titre de la règle 139 CBE dans l'affaire T 1513/17

4. La requête en rectification est subordonnée à la non-reconnaissance de la validité de la revendication de priorité. Cependant, étant donné, comme expliqué ci-dessous, que des orientations de la Grande Chambre de recours (GCR) sont nécessaires pour statuer sur la validité de la revendication de priorité, la chambre doit d'ores et déjà déterminer si la correction demandée peut être acceptée. Si tel était le cas, aucune saisine ne serait nécessaire dans l'affaire T 1513/17 pour statuer sur le recours.

5. Selon la compréhension de la chambre, la correction demandée concerne la désignation des demandeurs pour tous les États désignés, à l'exception des États-Unis d'Amérique, dans le formulaire PCT/RO/101, qui doit être corrigé de manière à indiquer le requérant, Alexion Pharmaceuticals, Inc., ainsi que H. Wang et Z. Zhong.

6. La décision G 1/12 énonce que la règle 139, première phrase CBE vise des cas où une faute d'expression s'est glissée dans une déclaration (point 34 des motifs). La GCR approuve la jurisprudence selon laquelle la correction doit avoir pour effet d'introduire les éléments visés à l'origine. La possibilité d'apporter des corrections ne peut pas être utilisée par

Beteiligten, der seine Meinung geändert oder seine Pläne weiter ausgestellt hat, die Durchsetzung seiner neuen Vorstellungen zu ermöglichen. Zu berücksichtigen ist die wirkliche Absicht des Beteiligten (Nr. 37 der Entscheidungsgründe).

7. Dieses Erfordernis ist im vorliegenden Fall nicht erfüllt. Die Kammer stimmt mit den Beschwerdegegnerinnen darin überein, dass in dem Formblatt korrekt zum Ausdruck kommt, was am Tag der Einreichung der PCT-Anmeldung tatsächlich beabsichtigt war, nämlich dass die Anmelderinnen für alle benannten Staaten außer den Vereinigten Staaten von Amerika die Beschwerdeführerin und die University of Western Ontario waren. Diese Absicht hat der Syndikusanwalt der Beschwerdeführerin in seiner Erklärung (Dokument D54) bestätigt. Sie beruhte auf der irrigen Annahme, die Herren Wang und Zhong hätten ihre Rechte an der Erfindung im Rahmen ihres Beschäftigungsvertrags an die Universität übertragen.

8. In seiner Erklärung hatte der Syndikusanwalt außerdem angegeben, dass er die korrekten Beteiligten haben nennen wollen. Diese spätere Erklärung lässt nicht auf eine fehlerhafte Ausdrucksweise im Formblatt PCT/RO/101 schließen, sondern auf die ihr zugrunde liegenden Motive. Für die Anwendung der Regel 139 EPÜ sind diese Motive jedoch irrelevant. Käme es auf die Absicht eines Beteiligten an, die richtige Handlung vorzunehmen, so würde dies – wie von der Beschwerdegegnerin I ganz richtig angemerkt – unbegrenzten Berichtigungsmöglichkeiten Tür und Tor öffnen und die Rechtssicherheit untergraben. Ein solcher Ansatz widerspräche bestimmt auch den in der Entscheidung G 1/12 formulierten Grundsätzen.

9. Auf die von der Beschwerdeführerin angeführten Entscheidungen (J 7/80, J 18/93 und J 19/96) braucht nicht näher eingegangen zu werden. Die Auffassung der Beschwerdeführerin, Regel 139 EPÜ schließe es nicht aus, den genannten Anmelder in eine natürliche oder juristische Person zu berichtigen, die zum Zeitpunkt der Einreichung der Patentanmeldung nicht als Anmelderin genannt werden sollte, wird durch diese Entscheidungen entweder nicht gestützt oder aber die Entscheidungen wurden durch die spätere Entscheidung der GBK ersetzt. In Anbetracht der obigen Schlussfolgerung erübrigt sich auch eine Beantwortung der Frage, ob das Formblatt PCT/RO/101 überhaupt berichtigt werden kann.

actual intention which must be considered (reasons 37).

7. In the present case, this requirement is not fulfilled. The board agrees with the respondents that the form correctly expresses what was actually intended at the time of filing of the PCT application, namely that the applicants for all designated states other than the United States of America were the appellant and the University of Western Ontario. The appellant's in-house counsel has confirmed this intention in his declaration (document D54). This intention was indeed based on the incorrect impression that Mr Wang and Mr Zhong had assigned their rights in the invention to the university under their employment contract.

8. The in-house counsel has also stated in his declaration that he intended to name the correct parties. This latter statement is not referring to an error of expression in form PCT/RO/101 but rather to the underlying motives for this expression. However, these motives are not relevant for the application of Rule 139 EPC. Respondent I correctly argued that if a party's intention to take the correct action would be relevant, this would open the door to unlimited possibilities for correction, to the detriment of legal certainty. Such an approach would certainly also be at odds with the principles expressed in decision G 1/12.

9. The decisions cited by the appellant (J 7/80, J 18/93 and J 19/96) need not to be discussed in detail. They either do not support the appellant's view that Rule 139 EPC does not exclude the correction of the designation of the applicant to a person/legal entity who/which at the date of filing of the patent application was not intended to be designated as applicant or, if they do, these decisions have been superseded by the later decision of the EBA. In view of the foregoing conclusion, it is also not necessary to address the question of whether form PCT/RO/101 can be corrected at all.

quelqu'un dans le but d'obtenir, de cette façon, une modification de son opinion ou un développement de ses intentions. C'est l'intention réelle de la partie qui doit être prise en considération (point 37 des motifs).

7. Dans la présente affaire, cette condition n'est pas remplie. La chambre considère, à l'instar des intimés, que le formulaire exprime correctement l'intention réelle au moment du dépôt de la demande PCT, à savoir que les demandeurs pour tous les États désignés, à l'exception des États-Unis d'Amérique, étaient le requérant et l'Université Western Ontario. Le conseil interne du requérant a confirmé cette intention dans sa déclaration (document D54). Cette intention reposait en effet sur l'impression erronée selon laquelle M. Wang et M. Zhong avaient cédé leurs droits sur l'invention à l'université dans le cadre de leur contrat de travail.

8. Le conseil interne a indiqué également dans sa déclaration que son intention avait été de désigner les bonnes parties. Cette indication ne fait pas écho à une faute d'expression dans le formulaire PCT/RO/101, mais plutôt aux motifs sous-jacents de cette expression. Or, ces motifs ne sont pas pertinents pour l'application de la règle 139 CBE. L'intimé I a fait valoir à juste titre que si l'intention d'une partie de prendre la mesure appropriée devenait pertinente, cela ouvrirait la porte à des possibilités illimitées de correction, au détriment de la sécurité juridique. Une telle approche porterait aussi certainement atteinte aux principes posés par la décision G 1/12.

9. Il n'est pas nécessaire d'examiner en détail les décisions citées par le requérant (J 7/80, J 18/93 et J 19/96). Soit elles n'étaient pas le point de vue du requérant selon lequel la règle 139 CBE n'exclut pas de corriger la désignation du demandeur au profit d'une personne/entité juridique qui n'était pas envisagée comme demandeur à la date de dépôt de la demande de brevet, soit, si elles étaient un tel point de vue, elles ont été remises en cause par la décision ultérieure de la GCR. Compte tenu de la conclusion précédente, il n'est pas non plus nécessaire d'aborder la question de savoir s'il est possible de corriger le formulaire PCT/RO/101.

Zulassung des angeblich neuen Antrags und der damit zusammenhängenden Sachvorträge in der Sache T 1513/17

10. Im vorliegenden Fall wurde die Beschwerdebegründung vor dem 1. Januar 2020 eingereicht, und die Erwidernungen darauf wurden fristgerecht eingereicht. Somit ist nach Artikel 25 (2) VOBK 2020 nicht Artikel 12 (4) bis (6) VOBK 2020 anzuwenden, sondern Artikel 12 (4) VOBK 2007, und zwar sowohl für die Beschwerdebegründung als auch für die Erwidernungen.

11. Die Beschwerdeführerin brachte im Beschwerdeverfahren erstmals vor, dass die Priorität selbst dann wirksam beansprucht sei, wenn ihrem Berichtigungsantrag nicht stattgegeben werde. Ihrer Auffassung nach genüge es in einem Fall wie dem vorliegenden, wenn sich alle in der Prioritätsanmeldung als Anmelder genannten Erfinder unter den Anmeldern der späteren PCT-Anmeldung befänden, und sei es nur für die Bestimmung der USA. Auf diese Weise brächten die das Prioritätsrecht genießenden Anmelder dieses mit in die PCT-Anmeldung ein, wo es seine volle Wirkung für die Anmeldung als Ganzes entfalte. Diesen Ansatz der gemeinsamen Anmelder stützt die Beschwerdeführerin nach dem Verständnis der Kammer insbesondere auf Artikel 11 (3) PCT sowie Artikel 118 und 153 (2) EPÜ.

12. Diese Argumentation basiert nicht auf neuen Tatsachen und Beweismitteln, sondern stellt eine neue Rechtsauffassung dar. Ebenso wenig beinhaltet sie, wie von der Beschwerdegegnerin II geltend gemacht, einen neuen Antrag, das Prioritätsrecht auch ohne Berichtigung als wirksam anzuerkennen. Es handelt sich lediglich um ein weiteres Argument, warum die in Anspruch genommene Priorität wirksam und der beanspruchte Gegenstand neu ist. Die Kammer hat daher keinen Grund und keine Befugnis, die Argumentation auf der Grundlage des Artikels 12 (4) VOBK 2007 für unzulässig zu befinden.

Am 14. und 25. Januar 2022 eingegangene, beide Verfahren betreffende Einwendungen Dritter

13. Diese die Prioritätsfrage betreffenden Einwendungen gingen ein, nachdem die Kammer die sachliche Debatte in den miteinander verbundenen Fällen am Ende der mündlichen Verhandlung für beendet erklärt hatte. Deswegen hat sie entschieden, deren

Admittance of the alleged new request and related submissions of fact in case T 1513/17

10. In the present case, the statement of grounds of appeal was filed before 1 January 2020 and the replies thereto were filed in due time. Thus, in view of Article 25(2) RPBA 2020, Article 12(4) to (6) RPBA 2020 does not apply, but instead Article 12(4) RPBA 2007 applies to both the grounds of appeal and the replies.

11. The appellant has argued for the first time in appeal proceedings that the priority is validly claimed, even if the requested correction would not be allowed. The appellant takes the view that in a case like this it is sufficient that all the inventors, named as applicants of the priority application, are among the applicants of the later PCT application, even if for the designation US only. The priority right-owning applicants thus introduced the priority right into the PCT application with full effect for that application as a whole. As the board understands it, the appellant bases this "joint applicants approach" in particular on Article 11(3) PCT and Articles 118 and 153(2) EPC.

12. This line of argument is not based on any new facts or evidence, but represents a fresh legal view. Neither does this line of argument, as was argued by respondent II, involve a new request to recognise the priority right as valid even without the correction. It is merely another argument why the claimed priority is valid and the claimed subject-matter is novel. The board therefore sees no reason nor power on the basis of Article 12(4) RPBA 2007 to hold the line of argument inadmissible.

Third-party observations received on 14 January 2022 and 25 January 2022 for both cases

13. These observations concerning the priority issue were received after the debate had been closed at the conclusion of the oral proceedings in the consolidated cases. The board decided not to take their contents into account in the present proceedings.

Admission de la requête prétendument nouvelle et de la production de faits correspondants dans l'affaire T 1513/17

10. Dans la présente affaire, le mémoire exposant les motifs du recours a été déposé avant le 1^{er} janvier 2020 et les réponses à ce mémoire ont été produites en temps utile. Par conséquent, conformément à l'article 25(2) RPCR 2020, ce n'est pas l'article 12(4) à (6) RPCR 2020, mais l'article 12(4) RPCR 2007 qui s'applique au mémoire et aux réponses.

11. Le requérant a fait valoir, pour la première fois au stade de la procédure de recours, que la priorité serait valablement revendiquée même s'il n'était pas fait droit à la correction demandée. Le requérant considère que, dans un tel cas d'espèce, il suffit que tous les inventeurs, désignés comme demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée, figurent parmi les demandeurs de la demande PCT ultérieure, même si ce n'est que pour la désignation US. Les demandeurs qui bénéficient du droit de priorité dans la demande PCT, qui prend pleinement effet pour l'intégralité de cette demande. Selon la compréhension de la chambre, le requérant fonde cette "approche des codemandeurs" en particulier sur l'article 11.3) PCT ainsi que sur les articles 118 et 153(2) CBE.

12. Cette argumentation ne repose pas sur des faits ou moyens de preuve nouveaux, mais représente un point de vue juridique nouveau. Contrairement à ce qu'a avancé l'intimé II, cette argumentation ne suppose pas non plus de nouvelle requête visant à ce que le droit de priorité soit reconnu comme valable même en l'absence de correction. Il s'agit simplement d'un autre argument expliquant pourquoi la priorité revendiquée est valable et l'objet revendiqué est nouveau. La chambre n'est donc pas fondée ni habilitée par l'article 12(4) RPCR 2007 à considérer cette argumentation comme irrecevable.

Observations de tiers reçues le 14 janvier 2022 et le 25 janvier 2022 pour les deux affaires

13. Ces observations concernant la question de la priorité ont été reçues après la clôture des débats à l'issue de la procédure orale dans les affaires jointes. La chambre a décidé de ne pas en tenir compte dans la présente procédure.

Inhalt im vorliegenden Verfahren nicht zu berücksichtigen.

"Gemeinsame Anmelder"-Ansatz in beiden Fällen

14. In Anbetracht des Vorstehenden ist eine Bewertung des sogenannten "Gemeinsame Anmelder"-Ansatzes in beiden Fällen entscheidungserheblich.

15. Im einfachsten Fall geht es beim "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz um eine Situation, in der der Beteiligte A der Anmelder der Prioritätsanmeldung ist und die Beteiligten A und B die Anmelder der Nachanmeldung sind, für die die Priorität in Anspruch genommen wird. Der Beteiligte B kommt nun in den Genuss der Priorität, die seinem Mit-anmelder A zusteht. Eine gesonderte Übertragung des Prioritätsrechts an den Beteiligten B ist nicht erforderlich.

16. Der "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz wurde in der Rechtsprechung der Beschwerdekammern entwickelt – siehe T 1933/12, Nr. 2.4 der Entscheidungsgründe. Siehe auch die Richtlinien für die Prüfung im Europäischen Patentamt A-III, 6.1. Soweit der Kammer bekannt ist, ist dieser für europäische Patentanmeldungen geltende Ansatz noch nie infrage gestellt worden.

17. Die Beschwerdeführerin beruft sich im Wesentlichen darauf, dass dieser für europäische Patentanmeldungen geltende "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz auch für Patentanmeldungen nach dem PCT gelten sollte. Der vorliegende Sachverhalt könnte also – zur Abgrenzung von dem einer europäischen Patentanmeldung – als "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz bezeichnet werden.

18. Eine weitere Unterscheidung ist vorzunehmen, um begriffliche Missverständnisse bezüglich des Sachverhalts zu vermeiden, der z. B. der Entscheidung T 844/18 (CRISPR-Cas) zugrunde lag. Wie der schriftlichen Entscheidungsbegründung in diesem Fall zu entnehmen, wurde die Priorität dort nach einer umfangreichen Analyse der relevanten Tatsachen und Rechtsvorschriften verneint. Ausschlaggebend war, dass der Prioritätsanspruch nicht das Erfordernis erfüllte, wonach alle Anmelder der Prioritätsanmeldung auch Anmelder der späteren PCT-Anmeldung sein müssen, für die die Priorität beansprucht wird ("Alle Anmelder"-Ansatz).

The joint applicants approach in both cases

14. In view of the foregoing the assessment of the joint applicants approach is decisive for the decision in both cases.

15. The joint applicants approach concerns, in the most simple case, the situation where a party A is applicant for the priority application and parties A and B are applicants for the subsequent application in which the priority right is invoked. Party B can now benefit from the priority right to which their co-applicant party A is entitled. A separate transfer of the priority right to party B is not needed.

16. The joint applicants approach has been developed in the case law of the Boards of Appeal, see decision T 1933/12, reasons 2.4. See also the Guidelines for Examination in the European Patent Office A-III 6.1. As far as the board is aware, this approach to European patent applications has never been contested by any interested party.

17. The appellant essentially argues that the joint applicants approach, which is applicable to European patent applications, should also apply to PCT patent applications. To distinguish the factual situation from the one that concerns a European patent application, the present situation could be referred to as the "PCT joint applicants approach".

18. A further distinction is noted here to avoid confusion about terminology concerning the factual situation underlying for example the CRISPR-Cas case, T 844/18. As apparent from the written reasons for the decision in this case priority was denied based on an extensive analysis of the relevant facts and law. It was decisive that the priority claim failed to meet the requirement that all applicants of the priority application must also be applicants of the subsequent PCT application for which the priority is claimed (the "all applicants approach").

Approche des codemandeurs dans les deux affaires

14. Compte tenu de ce qui précède, l'évaluation de l'"approche des codemandeurs" est décisive pour trancher les deux affaires.

15. L'"approche des codemandeurs" concerne, dans le cas le plus simple, la situation où une partie A est le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée et où les parties A et B sont les demandeurs de la demande ultérieure dans laquelle le droit de priorité est invoqué. La partie B peut alors bénéficier du droit de priorité auquel a droit son codemandeur, la partie A. Un transfert distinct du droit de priorité à la partie B n'est pas nécessaire.

16. L'approche des codemandeurs a été développée dans la jurisprudence des chambres de recours (cf. décision T 1933/12, point 2.4 des motifs ; cf. également le point A-III, 6.1 des Directives relatives à l'examen pratiqué à l'Office européen des brevets). À la connaissance de la chambre, cette approche concernant les demandes de brevet européen n'a jamais été contestée par une partie intéressée.

17. Le requérant fait valoir essentiellement que l'approche des codemandeurs, qui est applicable aux demandes de brevet européen, devrait également s'appliquer aux demandes PCT. La présente situation factuelle pourrait être désignée comme l'"approche des codemandeurs PCT" afin de la distinguer de la situation concernant une demande de brevet européen.

18. Il convient d'établir une distinction supplémentaire pour éviter une confusion terminologique concernant la situation factuelle qui sous-tendait, par exemple, l'affaire CRISPR-Cas (T 844/18). Il ressort des motifs écrits de la décision rendue dans cette affaire que la priorité avait été refusée sur la base d'une analyse approfondie des éléments de fait et de droit pertinents. Le point décisif était que la revendication de priorité ne satisfaisait pas à l'exigence selon laquelle tous les demandeurs de la demande dont la priorité est revendiquée doivent également être demandeurs de la demande PCT ultérieure pour laquelle la priorité est revendiquée (approche dite de "tous les demandeurs").

19. Was die sachliche Argumentation der Beschwerdeführerin im vorliegenden Fall angeht, so sind der Kammer mehrere Beschwerdefälle bekannt, in denen der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz strittig ist (oder war). Sie verweist beispielsweise auf die Mitteilungen der jeweiligen Kammer in den Fällen T 2749/18, T 2842/18, T 1837/19 und T 845/19. Ihr ist außerdem bewusst, dass dieser Ansatz in mehreren Einspruchsverfahren übernommen wurde, und zwar sowohl mit als auch ohne Verweis auf die *Mitteilung des Europäischen Patentamts über die Erfordernisse für die Einreichung einer internationalen Anmeldung beim EPA als PCT-Anmeldeamt* in ABl. 2014, A33, Nr. III.9 (siehe z. B. die von der Beschwerdeführerin eingereichten Dokumente A2 bis A7). Die Sache betrifft somit eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung, die für mehrere derzeit vor den Einspruchsabteilungen und Beschwerdekammern anhängige Fälle relevant ist. Obwohl sich die rechtlichen Erfordernisse für Patentanmeldungen in den USA geändert haben und sich dadurch die Zahl der Fälle mit einem ähnlich gelagerten Sachverhalt künftig verringern dürfte, wird diese Rechtsfrage noch viele Jahre lang von erheblicher Bedeutung bleiben. Zudem ist die Antwort auf die Frage, ob der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz, so wie von der Beschwerdeführerin vorgeschlagen, akzeptabel ist, nicht offensichtlich. Daher hält es die Kammer für angebracht, die GBK – wie von allen Verfahrensbeteiligten beantragt – mit einer Rechtsfrage zum "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz zu befassen.

Von den Beteiligten formulierte Vorlagenfragen

20. Die Beschwerdeführerin hat die Befassung der Großen Beschwerdekammer mit folgenden Fragen beantragt:

i) Ist das EPA in seiner Eigenschaft als Bestimmungsamt oder ausgewähltes Amt nach Artikel 153 EPÜ dafür zuständig, statt materiellrechtlicher Aspekte der Priorität die Prioritätsberechtigung und/oder die formale Wirksamkeit eines Prioritätsanspruchs zu prüfen? Falls nicht, welches ist dann das geeignete Rechtsforum für die Anfechtung eines Prioritätsanspruchs aus formalen Gründen? Falls doch:

ii) Nach welchem Rechtsrahmen sollte das EPA als Bestimmungsamt oder ausgewähltes Amt nach

19. As to the merits of the appellant's line of argument in the present case, the board is aware of several appeal cases in which the PCT joint applicants approach is (or has been) a disputed concept. The board refers for example to communications issued by the boards in cases T 2749/18, T 2842/18, T 1837/19 and T 845/19. The board is further aware that the approach has been followed in a number of cases before opposition divisions, whether or not referring to the *notice from the European Patent Office concerning the requirements to be observed when filing an international application with the EPO as a PCT receiving Office*, OJ 2014, A33, III, 9 (see for example documents A2 to A7, filed by the appellant). The issue therefore concerns a point of law of fundamental importance relevant to a number of cases at present pending before opposition divisions and boards of appeal. Although legal requirements for patent applications in the US have changed, thus leading to a reduction in the number of cases in which the facts are similar to those in the present case in the future, the issue will remain of major importance for many years to come. In addition, the answer to the question of whether the PCT joint applicants approach can be accepted as suggested by the appellant is not clear cut. The board therefore finds it appropriate to refer a question concerning the PCT joint applicants approach to the EBA, as requested by all parties.

Questions to be referred as formulated by the parties

20. The appellant has requested that the following questions be referred to the EBA:

(i) When acting as a designated or elected office under Art. 153 EPC, does the EPO have the jurisdiction to examine the entitlement to and/or the formal validity of a priority claim, as opposed to substantive issues of priority? If no, what is the appropriate legal forum in which a priority claim can be challenged on formal grounds? If yes:

(ii) When acting as a designated or elected office under Art. 153 EPC and assessing the entitlement to priority of a

19. S'agissant du fond de l'argumentation du requérant dans la présente affaire, la chambre a connaissance de plusieurs recours dans lesquels l'approche des codemandeurs PCT est (ou a été) un concept contesté. La chambre fait par exemple référence aux notifications émises par les chambres dans les affaires T 2749/18, T 2842/18, T 1837/19 et T 845/19. La chambre a également connaissance d'un certain nombre d'affaires dans lesquelles les divisions d'opposition ont suivi cette approche, en faisant référence ou non au *Communiqué de l'Office européen des brevets relatif aux conditions à observer lors du dépôt d'une demande internationale auprès de l'OEB agissant en qualité d'office récepteur au titre du PCT*, JO 2014, A33, III, 9 (voir par exemple les documents A2 à A7, produits par le requérant). Il s'agit donc d'une question de droit d'importance fondamentale et pertinente pour un certain nombre d'affaires actuellement en instance devant les divisions d'opposition et les chambres de recours. Bien que les exigences juridiques relatives aux demandes de brevet aux États-Unis aient changé, ce qui réduira le nombre d'affaires dans lesquelles les faits seront similaires à ceux de l'espèce, la question conservera une importance fondamentale pendant de nombreuses années encore. De plus, la réponse à la question de savoir si l'approche des codemandeurs PCT peut être acceptée, comme le suggère le requérant, n'est pas clairement tranchée. La chambre juge donc approprié de soumettre à la GCR une question concernant l'approche des codemandeurs PCT, comme le demandent toutes les parties.

Questions à soumettre telles que formulées par les parties

20. Le requérant a demandé que les questions suivantes soient soumises à la GCR :

i) Lorsqu'il agit en qualité d'office désigné ou élu au titre de l'article 153 CBE, l'OEB est-il compétent pour examiner le droit à une revendication de priorité et/ou la validité formelle d'une telle revendication, par opposition aux questions de fond relatives à la priorité ? S'il est répondu par la négative, quelle est l'entité juridique appropriée devant laquelle une revendication de priorité peut être contestée pour des raisons de forme ? S'il est répondu par l'affirmative :

ii) Lorsqu'il agit en qualité d'office désigné ou élu au titre de l'article 153 CBE et qu'il évalue le droit

Artikel 153 EPÜ bei der Prüfung des Prioritätsanspruchs einer Euro-PCT-Anmeldung, für die die Priorität einer in einem Mitgliedstaat der Pariser Verbandsübereinkunft eingereichten Erstanmeldung beansprucht wird, die Prioritätsberechtigung beurteilen, wenn dieser Mitgliedstaat der Pariser Verbandsübereinkunft a) kein EPÜ-Vertragsstaat ist und b) ein EPÜ-Vertragsstaat ist?

iii) Vorausgesetzt alle Anmelder einer Prioritätsanmeldung sind Anmelder einer PCT-Anmeldung, können dann Prioritätsrechte begründet werden, indem ein gemeinsamer Anmelder für die PCT-Anmeldung benannt wird, der kein gemeinsamer Anmelder für die EP-Bestimmung der PCT-Anmeldung ist ("Gemeinsame Anmelder"-Ansatz)?

21. Die Beschwerdegegnerin I hat die Befassung der Großen Beschwerdekammer mit folgenden Fragen beantragt:

iv) Ist das EPA in seiner Eigenschaft als Bestimmungsamt oder ausgewähltes Amt nach Artikel 153 EPÜ für eine PCT-Anmeldung befugt festzustellen, wer "Rechtsnachfolger" nach Artikel 87 (1) EPÜ ist, wenn eine erste (Prioritäts-)Anmeldung im Namen des Erfinders/der Erfinder eingereicht wurde? Falls dies bejaht wird:

v) Vorausgesetzt alle Anmelder einer Prioritätsanmeldung sind Anmelder einer PCT-Anmeldung, können dann Prioritätsrechte nach Artikel 87 (1) EPÜ begründet werden, indem ein gemeinsamer Anmelder für die PCT-Anmeldung benannt wird, der kein gemeinsamer Anmelder für die EP-Bestimmung der PCT-Anmeldung ist ("Gemeinsame Anmelder"-Ansatz)?

vi) Kann eine Person ohne nachweislichen Anspruch auf das aus einer Prioritätsanmeldung entstandene Prioritätsrecht den Status eines Patentinhabers als Rechtsnachfolger in Bezug auf die aus dieser Anmeldung erwachsenden Prioritätsrechte anfechten?

22. Die Beschwerdegegnerin II hat die Befassung der Großen Beschwerdekammer mit folgenden Fragen beantragt:

vii) Bedarf es im Falle einer von mehreren Anmeldern eingereichten Erstanmeldung und einer von denselben Anmeldern oder ihren Rechtsnachfolgern eingereichten PCT-Nachanmeldung einer Übertragung des Prioritätsrechts, damit die Euro-PCT-

Euro-PCT application which claims priority from a first application filed in a member state of the Paris Convention, under which legal framework should the EPO assess priority entitlement (a) if said member state of the Paris Convention is not an EPC contracting state, and (b) if it is?

(iii) Provided all of the applicants for a priority application are applicants for a PCT application, can priority rights be established by the naming of a joint applicant for the PCT application who is not a joint applicant for the PCT application's EPO designation (the "joint applicants approach")?

21. Respondent I requested that the following questions be referred to the EBA:

(iv) When acting as a designated or elected office under Art. 153 EPC in respect of a PCT application, is the EPO competent to determine who is "successor in title" under Art. 87(1) EPC when a first (priority) application was filed in the name(s) of the inventor(s)? If, yes;

(v) Provided all of the applicants for a priority application are applicants for a PCT application, can priority rights under Art. 87(1) EPC be established by the naming of a joint applicant for the PCT application who is not a joint applicant for the PCT application's EPO designation (the "joint applicants approach")?

(vi) Can a person with no substantiated ownership interest in the priority right derived from a priority application challenge a patentee's status as successor in title to the priority rights derived from that application?

22. Respondent II requested that the following questions be referred to the EBA:

(vii) In the case a first application was filed by a plurality of applicants and a subsequent PCT application was filed by the same applicants or successors in title, is a transfer of the right to priority required for the Euro-PCT application in order to be entitled to the priority of the

à la priorité d'une demande euro-PCT qui revendique la priorité d'une première demande déposée dans un État partie à la Convention de Paris, dans quel cadre juridique l'OEB doit-il évaluer le droit à la priorité a) si ledit État partie à la Convention de Paris n'est pas un État partie à la CBE, et b) s'il en est un ?

iii) À condition que tous les demandeurs d'une demande dont la priorité est revendiquée soient demandeurs d'une demande PCT, des droits de priorité peuvent-ils être établis par la désignation d'un codemandeur de la demande PCT qui n'est pas codemandeur dans la désignation de l'OEB de la demande PCT ("approche des codemandeurs") ?

21. L'intimé I a demandé que les questions suivantes soient soumises à la GCR :

iv) Lorsqu'il agit en qualité d'office désigné ou élu au titre de l'article 153 CBE concernant une demande PCT, l'OEB est-il compétent pour déterminer qui est l'"ayant cause" en vertu de l'article 87(1) CBE lorsqu'une première demande (dont la priorité est revendiquée) a été déposée au nom du ou des inventeurs ? S'il est répondu par l'affirmative :

v) À condition que tous les demandeurs d'une demande dont la priorité est revendiquée soient demandeurs d'une demande PCT, des droits de priorité au sens de l'article 87(1) CBE peuvent-ils être établis par la désignation d'un codemandeur de la demande PCT qui n'est pas codemandeur dans la désignation de l'OEB de la demande PCT ("approche des codemandeurs") ?

vi) Une personne n'ayant aucun intérêt avéré à être titulaire du droit de priorité découlant d'une demande dont la priorité est revendiquée peut-elle contester le statut d'un titulaire de brevet comme ayant cause des droits de priorité découlant de cette demande ?

22. L'intimé II a demandé que les questions suivantes soient soumises à la GCR :

vii) Dans le cas où une première demande a été déposée par plusieurs demandeurs et où une demande PCT ultérieure a été déposée par les mêmes demandeurs ou ayants cause, un transfert du droit de priorité est-il nécessaire pour que la demande euro-

Anmeldung die Priorität der Erstanmeldung in Anspruch nehmen kann, wenn nicht alle Anmelder der PCT-Anmeldung auch Anmelder für EP sind?

viii) Bedarf es im Falle einer von einem Anmelder eingereichten Erstanmeldung und einer PCT-Nachanmeldung, die von mehreren Anmeldern oder Rechtsnachfolgern eingereicht wird, zu denen auch der Anmelder der Prioritätsanmeldung gehört, einer Übertragung des Prioritätsrechts, damit die Euro-PCT-Anmeldung die Priorität der Erstanmeldung in Anspruch nehmen kann, wenn der Anmelder der Erstanmeldung kein Anmelder für EP ist?

ix) Falls die Frage (1) oder (2) zu verneinen ist, müssen dann zusätzlich zu dem Erfordernis der wirksamen und fristgerechten Einreichung der Anmeldungen und den Erfordernissen der Regeln 52 und 53 EPÜ noch weitere Erfordernisse erfüllt sein?

x) Falls die Frage (1) oder (2) zu bejahen ist, besteht dann eine Möglichkeit, den formalen Nachweis für die Übertragung des Prioritätsrechts während des Prioritätsjahres zu ersetzen?

23. Die Beschwerdegegnerin II unterstützte die Anträge der Beschwerdeführerin und der Beschwerdegegnerin I, dass die Vorlagefragen an die GBK auch die Zuständigkeit des EPA, über die Prioritätsberechtigung zu entscheiden, umfassen sollten, sie formulierte aber keine diesbezügliche Frage.

24. Die Zuständigkeit des EPA, über die Prioritätsberechtigung zu entscheiden, ist in T 844/18 (CRISPR-Cas) ausführlich behandelt worden. Die Kernaussage der Entscheidung zu diesem Punkt findet sich in Nummer 18 der Entscheidungsgründe, wo dargelegt ist, dass es keine Rechtsgrundlage gibt, die das EPA von seiner Verpflichtung entbindet, zu prüfen, wer die in Artikel 87 (1) EPÜ geforderte Handlung der Einreichung der Patentanmeldung vorgenommen hat. Die Kammer in ihrer aktuellen Zusammensetzung ist geneigt, sich dem anzuschließen. Außerdem wird in der Entscheidung T 844/18 (Nr. 86 der Entscheidungsgründe) zu Recht Folgendes angemerkt: "Für eine Änderung der ständigen Rechtsprechung und Praxis muss es eine sehr hohe Hürde geben, weil eine Änderung disruptive Auswirkungen haben könnte." Auch wenn sich diese Anmerkung auf den "Alle Anmelder"-Ansatz bezieht, trifft sie doch ebenso auf die ständige Praxis

first application if not all of the applicants of the PCT application are applicants for EP?

(viii) In the case a first application was filed by an applicant and a subsequent PCT application was filed by a plurality of applicants or successors in title including the applicant of the priority application, is a transfer of the right to priority required for the Euro-PCT application in order to be entitled to the priority of the first application if the applicant of the first application is not applicant for EP?

(ix) If the answer to question (1) or (2) is no, are there any requirements to be fulfilled other than that the applications were filed effectively and in a timely fashion and the requirements of Rules 52 and 53 EPC are met?

(x) If the answer to question (1) or (2) is yes, are there any possibilities for substituting the formal proof of transfer of the right to priority within the priority year?

23. Respondent II supported the requests of the appellant and respondent I that the questions to the EBA should include a question regarding the jurisdiction of the EPO to decide on the entitlement to the priority right, but did not formulate a particular question in this respect.

24. The jurisdiction of the EPO to decide on the entitlement to the priority right has been addressed extensively in the CRISPR-Cas case, T 844/18. The core of the decision on this point can be found in point 18 where it is reasoned that there is no legal basis to relieve the EPO from the obligation to assess who has performed the act of filing the patent application as required by Article 87(1) EPC. The board in the present composition is inclined to agree with this conclusion. It is also rightly pointed out in decision T 844/18 that "The bar to overturning long established case law and practice should be very high because of the disruptive effects a change may have" (see point 86). Although this remark concerned the application of the all applicants approach, the same applies to the standing practise of the boards of appeal to decide on the priority rights in general, including the entitlement to the priority right.

PCT puisse revendiquer la priorité de la première demande, si certains demandeurs de la demande PCT ne sont pas demandeurs pour EP ?

viii) Dans le cas où une première demande a été déposée par un demandeur et où une demande PCT ultérieure a été déposée par plusieurs demandeurs ou ayants cause, y compris le demandeur de la demande dont la priorité est revendiquée, un transfert du droit de priorité est-il nécessaire pour que la demande euro-PCT puisse revendiquer la priorité de la première demande, si le demandeur de la première demande n'est pas demandeur pour EP ?

ix) S'il est répondu par la négative à la question (1) ou (2), existe-t-il d'autres conditions à remplir que le dépôt effectif et en temps utile des demandes ainsi que le respect des exigences des règles 52 et 53 CBE ?

x) S'il est répondu par l'affirmative à la question (1) ou (2), est-il possible de remplacer la preuve formelle du transfert du droit de priorité dans l'année de priorité ?

23. L'intimé II a soutenu les requêtes du requérant et de l'intimé I visant à ce que figure, parmi les questions soumises à la GCR, une question concernant la compétence de l'OEB pour statuer sur le droit à la priorité, mais il n'a pas formulé de question particulière à cet égard.

24. La compétence de l'OEB pour statuer sur le droit à la priorité a été abordée de manière approfondie dans l'affaire CRISPR-Cas (T 844/18). L'essentiel de la décision concernant cette question figure au point 18 des motifs, qui énonce qu'il n'existe aucune base juridique pour affranchir l'OEB de l'obligation de déterminer le déposant de la demande de brevet, comme l'exige l'article 87(1) CBE. La chambre, dans la présente composition, tend à partager cette conclusion. La décision T 844/18 indique également à juste titre que la "barre pour opérer un revirement de jurisprudence et de pratique établies de longue date doit être placée très haut en raison des perturbations profondes qu'un changement peut entraîner" (cf. point 86). Bien que cette observation ait concerné l'application de l'"approche de tous les demandeurs", elle vaut aussi pour la pratique bien établie des chambres de recours consistant à statuer sur les

der Beschwerdekammern bei der Entscheidung über Prioritätsrechte im Allgemeinen und auch über die Prioritätsberechtigung zu.

25. Im vorliegenden Fall war die Rechtsprechung der Beschwerdekammern zur Entscheidung über die Prioritätsberechtigung im schriftlichen Verfahren nicht ausdrücklich hinterfragt worden. Tatsächlich enthielt – abgesehen von einem Verweis der Beschwerdegegnerin I auf die Entscheidung J 11/95 – keines der schriftlichen Vorbringen der Beteiligten Argumente, warum die aktuelle ständige Praxis oder die Begründung z. B. der Entscheidung T 844/18 inkorrekt sein sollte. In J 11/95 wurde diese Frage nur in einem obiter dictum erwähnt und der gewählte Ansatz nicht weiter begründet. Auch scheint es in dieser Entscheidung eher um die Inhaberschaft der Prioritätserfindung zu gehen als um eine Beurteilung des Prioritätsanspruchs. Daher erachtet die Kammer den in J 11/95 vertretenen Standpunkt nicht als ein überzeugendes Argument für die Auffassung, dass das EPA nicht zuständig wäre.

26. Die Zuständigkeit des EPA, über die Prioritätsberechtigung zu entscheiden, ist jedoch von Amts wegen in den Mitteilungen der jeweiligen Kammer in T 239/16, T 419/16 und T 845/19 und in Kommentaren zum EPÜ (siehe T. Bremi in Singer/Stauder/Luginbühl, EPÜ, 8. Auflage, Rdn. 61 zu Artikel 87) hinterfragt worden. So zogen beispielsweise die Kammern in T 239/16 und T 419/16 mit Verweis auf die Travaux préparatoires eine Parallele zwischen der – dem EPA nicht zukommenden – Befugnis, das Anrecht eines Beteiligten auf eine bestimmte Patentanmeldung zu überprüfen, und der Befugnis, über die Prioritätsberechtigung zu entscheiden. Vor diesem Hintergrund ist davon auszugehen, dass sich die Frage, ungeachtet der Entscheidung T 844/18, höchstwahrscheinlich in weiteren Fällen erneut stellen wird. Die Kammer ist auch empfänglich für das Argument der Beteiligten, dass dies – sollte die GBK mit diesbezüglichen Fragen zur Priorität befasst werden – eine geeignete Gelegenheit wäre, die "Zuständigkeitsfrage" abschließend zu beantworten. Deswegen hat sich die Kammer entschieden, eine Frage zur Zuständigkeit des EPA, über die Prioritätsberechtigung zu entscheiden, vorzulegen.

27. Was die übrigen Aspekte des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes angeht (z. B. den

25. In the present case, the jurisdiction of the boards to decide on the entitlement to the priority right had not been explicitly questioned during the written proceedings. Indeed, none of the parties presented arguments in their written submissions why the present standing practise is incorrect or why the reasoning in, for example decision T 844/18, is incorrect other than a reference to decision J 11/95 made by respondent I. This latter decision mentions the issue only in *obiter* and provides no reasons for the approach taken. It also seems to focus on the ownership of the priority invention rather than on the assessment of the priority claim. The board therefore does not find the position taken in J 11/95 a convincing argument in favour of the view that the EPO has no jurisdiction.

26. However, the jurisdiction of the EPO to decide on the entitlement to the priority right has been questioned, *ex officio*, in communications of the respective boards in several cases like T 239/16, T 419/16 and T 845/19 and also in commentaries (see Bremi, in Singer/Stauder/Luginbühl, EPÜ, 8. Auflage, Art. 87, Rdn 61). For example in cases T 239/16 and T 419/16 a parallel was drawn with reference to the *Travaux Préparatoires* between the power to determine whether a party is entitled to a particular patent application, which the EPO does not have, and the power to decide on the entitlement to the priority right. In view of the above, the issue will therefore, in spite of the decision in case T 844/18, most likely be raised again in other cases. The board is also receptive to the argument of the parties that, if questions regarding priority are to be referred to the EBA on a related matter, this is a convenient opportunity to have a final decision on the "jurisdiction issue" as well. The board therefore decides to include a question addressing the jurisdiction of the EPO to decide on the entitlement to the priority right.

27. As the further aspects of the PCT joint applicants approach are concerned (such as the status of the party that

droits attachés à la priorité en général, y compris sur le droit à la priorité.

25. Dans la présente affaire, la compétence des chambres pour statuer sur le droit à la priorité n'a pas été explicitement remise en question pendant la procédure écrite. En effet, aucune des parties n'a présenté d'arguments dans ses moyens écrits expliquant pourquoi la pratique actuelle bien établie serait erronée ou pourquoi le raisonnement figurant, par exemple, dans la décision T 844/18 serait erroné, si l'on excepte la référence à la décision J 11/95 faite par l'intimé I. Cette dernière décision mentionne cette question uniquement dans l'opinion incidente et ne motive pas l'approche adoptée. Elle semble également se concentrer sur la propriété de l'invention dont la priorité est revendiquée plutôt que sur l'évaluation de la revendication de priorité. La chambre ne considère donc pas que la position adoptée dans la décision J 11/95 étaye de manière convaincante le point de vue selon lequel l'OEB n'a pas compétence en la matière.

26. Cependant, la compétence de l'OEB pour statuer sur le droit à la priorité a été remise en question, d'office, dans des notifications de différentes chambres, notamment dans les affaires T 239/16, T 419/16 et T 845/19, ainsi que dans des commentaires (cf. Bremi, dans Singer/Stauder/Luginbühl, EPÜ, 8^e édition, art. 87, point 61). À titre d'exemple, dans les affaires T 239/16 et T 419/16, un parallèle faisant référence aux travaux préparatoires a été établi entre le pouvoir de déterminer si une partie a droit à une demande de brevet particulière, pouvoir dont l'OEB est dépourvu, et le pouvoir de statuer sur le droit à la priorité. Compte tenu de ce qui précède, et malgré la décision rendue dans l'affaire T 844/18, la question sera donc très probablement soulevée de nouveau dans d'autres affaires. La chambre accueille également favorablement l'argument des parties selon lequel, si des questions concernant la priorité devaient être soumises à la GCR sur un thème connexe, cette occasion serait aussi idéale pour trancher la "question de la compétence" de façon définitive. La chambre décide donc d'inclure une question concernant la compétence de l'OEB pour statuer sur le droit à la priorité.

27. En ce qui concerne les autres aspects de l'approche des codemandeurs PCT (tels que le statut

Status des Beteiligten, der das Prioritätsrecht anfecht, oder verschiedene Ansätze für eine in einem Vertragsstaat des EPÜ eingereichte prioritätsbegründende Anmeldung und für eine in einem Nichtvertragsstaat eingereichte), so verweist die Kammer darauf, dass sie nur für die Entscheidung im vorliegenden Fall relevante Fragen vorlegen kann. Diese sollten zudem so spezifisch sein, dass sie eine klare, auf den Fall unmittelbar anwendbare Antwort zulassen. Die von den Beteiligten formulierten Fragen ii, vi, ix und x (siehe oben) sind im rechtlichen und faktischen Rahmen des vorliegenden Falls nicht relevant oder bedürfen keiner separaten Beantwortung, die über die in der Entscheidungsformel formulierte zusätzliche Frage hinausgehen würde. Die Fragen iii, v, vii und viii betreffen, obgleich etwas anders formuliert, dieselben Aspekte wie die von der Kammer formulierte Frage.

Rechtsgrundlage des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes

28. Im Folgenden legt die Kammer ihre weiteren Überlegungen zu den aufgeworfenen Fragen dar.

29. In der mündlichen Verhandlung wurden drei mögliche Rechtsgrundlagen für den "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz erörtert.

30. Erstens hat die Beschwerdeführerin vorgebracht, dass der "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz insbesondere gemäß Artikel 11 (3) PCT sowie Artikel 118 und 153 (2) EPÜ auf die vorliegende Situation angewendet werden kann, denn Artikel 11 (3) PCT sieht (unter anderem) vor, dass eine internationale Anmeldung in jedem Bestimmungsstaat die Wirkung einer vorschriftsmäßigen nationalen Anmeldung hat. Diese Vorschrift ist in Artikel 153 (2) EPÜ gespiegelt. In Artikel 118 EPÜ heißt es: "Verschiedene Anmelder oder Inhaber eines europäischen Patents für verschiedene benannte Vertragsstaaten gelten im Verfahren vor dem Europäischen Patentamt als gemeinsame Anmelder oder gemeinsame Patentinhaber. Die Einheit der Anmeldung oder des Patents im Verfahren vor dem Europäischen Patentamt wird nicht beeinträchtigt; [...]." (Die Kammer verweist darauf, dass im vorliegenden Fall Artikel 118 EPÜ 1973 anzuwenden ist, der jedoch mit der Vorschrift im EPÜ 2000 identisch ist.)

31. Diese Begründung überzeugt die Kammer nicht. Die vorliegende Situation, in der nicht alle Anmelder der

challenges the priority right or different approaches for a priority right application filed in a EPC contracting state and for one filed in a non-EPC contracting state), the board notes that it is appropriate to only refer questions that are relevant for the decision in a given case. These should also be specific enough to allow a clear answer that can be applied directly to the case. Questions (ii), (vi), (ix) and (x) as formulated by the parties (see above) are not relevant in the legal and factual framework of the present cases or need no separate answer beyond that required by the further question as formulated in the Order. Question (iii), (v), (vii) and (viii) address the same aspects as the question formulated by the board, be it in somewhat different wording.

Legal basis for the PCT joint applicant approach?

28. The following sets out the further considerations of the board regarding the issues raised.

29. During the oral proceedings, three possible legal bases for the PCT joint applicant approach were discussed.

30. Firstly, the appellant has argued that the joint applicants approach can be applied to the present situation, relying in particular on Article 11(3) PCT and Articles 118 and 153(2) EPC. This was because Article 11(3) PCT provides (*inter alia*) that the international application shall have the effect of a regular national application in each designated state. This provision is mirrored in Article 153(2) EPC. Article 118 EPC reads: "Where the applicants for or proprietors of a European patent are not the same in respect of different designated Contracting States, they shall be regarded as joint applicants or proprietors for the purposes of proceedings before the European Patent Office. The unity of the application or patent in these proceedings shall not be affected; (...)". (The board notes that in the present case Article 118 EPC 1973 applies. This provision however is identical to that in the EPC 2000.)

31. This line of reasoning does not convince the board. The present situation, where not all of the applicants

de la partie qui conteste le droit de priorité, ou les différences d'approches pour une demande donnant lieu à un droit de priorité déposée dans un État partie à la CBE et pour une demande déposée dans un État non partie à la CBE), la chambre fait observer qu'il convient de soumettre uniquement des questions qui sont pertinentes pour la décision dans une affaire donnée. Ces questions doivent en outre être assez précises pour permettre une réponse claire pouvant être directement appliquée à l'affaire. Les questions ii, vi, ix et x telles que formulées par les parties (voir ci-dessus) ne sont pas pertinentes dans le cadre de droit et de fait des présentes affaires ou n'appellent pas d'autre réponse que celle nécessaire pour la question supplémentaire telle que formulée dans le dispositif. Les questions iii, v, vii et viii traitent des mêmes aspects que la question posée par la chambre, bien que dans une formulation quelque peu différente.

Base juridique pour l'approche des codemandeurs PCT ?

28. Ci-après sont présentées les considérations supplémentaires de la chambre concernant les questions soulevées.

29. Pendant la procédure orale, trois fondements juridiques possibles ont été abordés pour l'approche des codemandeurs PCT.

30. Premièrement, le requérant a fait valoir que l'approche des codemandeurs pouvait être appliquée à la présente situation, en invoquant notamment l'article 11.3) PCT ainsi que les articles 118 et 153(2) CBE. En effet, l'article 11.3) PCT prévoit (entre autres) que la demande internationale a les effets d'un dépôt national régulier dans chaque État désigné. Cette disposition est reflétée dans l'article 153(2) CBE. L'article 118 CBE énonce ce qui suit : "Lorsque les demandeurs ou les titulaires d'un brevet européen ne sont pas les mêmes pour différents États contractants désignés, ils sont considérés comme codemandeurs ou comme copropriétaires aux fins de la procédure devant l'Office européen des brevets. L'unicité de la demande ou du brevet au cours de cette procédure n'en est pas affectée ; [...]". (La chambre fait observer que, dans la présente affaire, c'est l'article 118 CBE 1973 qui s'applique. Cette disposition est toutefois identique dans la CBE 2000.)

31. Ce raisonnement ne convainc pas la chambre. La présente situation, dans laquelle certains demandeurs de la

PCT-Anmeldung auch Anmelder des europäischen Patents sind, ist eine wesentlich andere als bei einer regulären europäischen Anmeldung. Angenommen, Artikel 118 EPÜ böte eine Rechtsgrundlage für den "Gemeinsame Anmelder"-Ansatz, so wäre seine Wirkung auf die Anmelder eines europäischen Patents begrenzt, im vorliegenden Fall also die Beschwerdeführerin und die University of Western Ontario. Weder Artikel 11 (3) PCT noch Artikel 153 (2) EPÜ sieht vor, dass PCT-Anmelder für ein anderes Hoheitsgebiet, im vorliegenden Fall also die Erfinder als Anmelder für die USA, auch als Anmelder für alle übrigen Hoheitsgebiete anzusehen sind. Im Gegenteil: die Möglichkeit, für verschiedene Bestimmungsstaaten verschiedene Anmelder zu bestimmen (siehe Regel 4.5 d) PCT), bedeutet zwangsläufig, dass der Anmelderstatus auf das Hoheitsgebiet der jeweiligen Bestimmungsstaaten begrenzt ist. Artikel 118 EPÜ ist somit nach Auffassung der Kammer im vorliegenden Fall nicht anwendbar.

32. Zweitens hat die Beschwerdeführerin I vorgebracht, ein "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz könnte auf den einheitlichen Charakter des Prioritätsrechts im PCT und somit ausschließlich auf die Anwendung des PCT gestützt werden.

33. Auch diesem Argument kann die Kammer nicht folgen. Im PCT werden keine eigenen Regelungen betreffend die Wirkung eines Prioritätsanspruchs aufgestellt, sondern es wird auf Artikel 4 der Pariser Verbandsübereinkunft Bezug genommen (Artikel 8 (2) a) PCT). Nach Ansicht der Kammer sollte daher die Gültigkeit des "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatzes und insbesondere die Bedeutung des Begriffs "Rechtsnachfolger" nicht im Lichte des PCT, sondern in dem der Pariser Verbandsübereinkunft beurteilt werden.

34. Die Beschwerdeführerin hat außerdem das Urteil des Berufungsgerichts Den Haag in der Sache Biogen/Genentech gegen Celltrion (Gerechtshof Den Haag, 30. Juli 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1962) eingereicht. In diesem ist eine dritte Sichtweise dargelegt, die den Schluss zulassen könnte, dass der "Gemeinsame Anmelder nach dem PCT"-Ansatz anerkannt werden sollte.

35. In der betreffenden Sache ging es um die Wirksamkeit eines von Biogen für eine PCT-Anmeldung geltend gemachten Prioritätsanspruchs auf der Grundlage einer von zwei anderen Beteiligten eingereichten Prioritäts-

for the PCT application are applicants for a European patent, is materially different from that of a regular European application. Assuming that Article 118 EPC provides a legal basis for the joint applicants approach, then its effects are limited to the applicants of a European patent, in the present case the appellant and the University of Western Ontario. Neither Article 11(3) PCT nor Article 153(2) EPC provide that PCT applicants for a different territory - in the present case the inventors as applicants for the United States - shall be regarded as applicants for all other designated territories as well. On the contrary, the possibility of designating different applicants for different designated states (see PCT Regulation Article 4.5(d)) must necessarily mean that the status as an applicant is limited to the designated territories. Article 118 EPC can therefore in the opinion of the board not be applied to the present situation.

32. Secondly, respondent I argued that a PCT joint applicants approach can be based on the unitary character of the priority right in the PCT and thus on the operation of the PCT alone.

33. The board cannot see merit in this argument either. The PCT does not create rules of its own regarding the effect of a priority claim but refers to Article 4 of the Paris Convention (Article 8(2)(a) PCT). The validity of the PCT joint applicants approach should therefore, in the view of the board, be assessed in the light of the Paris Convention, in particular the meaning of term "successor in title", rather than the PCT.

34. The appellant furthermore submitted the judgement of the Court of Appeal (CoA) of The Hague in the case Biogen/Genentech v. Celltrion (Gerechtshof Den Haag 30 July 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1962). This decision offers a third viewpoint that could possibly lead to the conclusion that the PCT joint applicants approach should be acknowledged.

35. The case concerned the validity of a priority claim invoked by Biogen in a PCT application on the basis of a priority application filed by two other parties. It was argued that the right to priority had been assigned to Biogen. It

demande PCT ne sont pas demandeurs du brevet européen, est matériellement différente de celle d'une demande européenne régulière. Si l'on suppose que l'article 118 CBE offre une base juridique à l'approche des codemandeurs, ses effets se limitent alors aux demandeurs d'un brevet européen, en l'espèce le requérant et l'Université Western Ontario. Ni l'article 11.3) PCT ni l'article 153(2) CBE ne prévoient que des demandeurs PCT pour un territoire différent – en l'espèce les inventeurs désignés comme demandeurs pour les États-Unis – soient considérés comme demandeurs également pour tous les autres territoires désignés. Au contraire, la possibilité de désigner différents demandeurs pour différents États désignés (cf. règle 4.5.d) PCT) signifie nécessairement que le statut de demandeur est limité aux territoires désignés. L'article 118 CBE ne peut donc pas, selon la chambre, être appliqué à la présente situation.

32. Deuxièmement, l'intimé I a fait valoir qu'une approche des codemandeurs PCT peut être fondée sur le caractère unitaire du droit de priorité dans le PCT et donc sur l'application du seul PCT.

33. La chambre considère que cet argument est également dénué de fondement. Le PCT ne crée pas son propre régime concernant les effets d'une revendication de priorité, mais renvoie à l'article 4 de la Convention de Paris (article 8.2)a) PCT). La validité de l'approche des codemandeurs PCT doit donc, selon la chambre, être évaluée à la lumière de la Convention de Paris, en particulier pour ce qui est de la signification du terme "ayant cause", plutôt qu'à la lumière du PCT.

34. Le requérant a en outre invoqué l'arrêt rendu par la cour d'appel de La Haye dans l'affaire Biogen/Genentech c. Celltrion (Gerechtshof Den Haag, 30 juillet 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1962). Cet arrêt offre une troisième perspective qui pourrait éventuellement conduire à la conclusion que l'approche des codemandeurs PCT devrait être reconnue.

35. L'affaire portait sur la validité d'une revendication de priorité invoquée par Biogen dans une demande PCT sur la base d'une demande, déposée par deux autres parties, dont la priorité était revendiquée. Le droit de priorité avait

anmeldung. Es wurde vorgebracht, dass das Prioritätsrecht an Biogen übertragen worden sei. Zwischen den Beteiligten war unstrittig, dass die Gültigkeit der Übertragung nach dem Recht von Massachusetts zu beurteilen war.

36. Das Haager Berufungsgericht sah dies anders. Es argumentierte im Wesentlichen, dass für das Prioritätsrecht das Schutzlandprinzip (*lex loci protectionis*) gelte, denn die Erfordernisse für die Erteilung und Annullierung von Patenten in einem bestimmten Land richteten sich gemäß Artikel 2 (1) der Pariser Verbandsübereinkunft nach dem nationalen Recht, und das Prioritätsrecht gehöre zu diesen Erfordernissen. Die *lex loci protectionis* im Falle eines auf eine PCT-Anmeldung erteilten europäischen Patents sei das EPÜ, und dieses schreibe keine besonderen Formalitäten für die Übertragung des Prioritätsrechts vor. Es genüge, wenn eine Übertragungsvereinbarung für das Prioritätsrecht nachgewiesen werde. In dem vor dem Haager Gericht verhandelten Fall war eine solche Vereinbarung Teil des "*Employee Proprietary Information and Inventions and Dispute Resolution Agreement*".

37. Dieser Ansatz scheint vielversprechend, erlaubt er doch eine harmonisierte und gut fundierte Beurteilung einer angeblichen Übertragung des Prioritätsrechts. Problematisch ist hierbei jedoch die Unsicherheit bezüglich des Rechtssystems, das bei der Beurteilung der Prioritätsrechtsübertragung zugrunde zu legen ist: in mehreren Beschwerdekammerentscheidungen sind die rechtlichen Erfordernisse für die einvernehmliche Übertragung des Prioritätsrechts unter Zugrundelegung des nationalen Rechts beurteilt worden. Ob dies korrekt ist, ist jedoch alles andere als klar, denn das EPA enthält keine Kollisionsregeln und diese Frage wurde bislang noch nicht von der GBK behandelt. Die Vorlage einer separaten Frage zu den bei der Übertragung des Prioritätsrechts anzuwendenden Kollisionsregeln erübrigt sich jedoch, denn diese ist in den Vorlagefragen inhärent enthalten und wird bei Bedarf ohnehin Gegenstand der Erwägungen der GBK sein.

38. Sollte die GBK sich dem Standpunkt des Haager Berufungsgerichts anschließen, dass das einzige bei der Beurteilung des Prioritätsrechts zugrunde zu legende Rechtssystem das EPÜ ist, so scheint das EPÜ weder in Artikel 87 EPÜ noch anderswo Formerfordernisse für die einvernehmliche Übertragung des Prioritätsrechts vorzusehen (zur selben Frage siehe

was undisputed between the parties that the validity of the assignment had to be assessed according to the law of Massachusetts.

36. The CoA disagreed. It reasoned in essence that the *lex loci protectionis* was applicable to the right to priority because according to Article 2(1) of the Paris Convention, the requirements for granting and nullification of patents in a particular country were determined in accordance with the national law and the right to priority was part of such requirements. In the case of a European patent which was granted on a PCT application the *lex loci protectionis* was the EPC. The EPC did not require particular formalities for assignment of the right to priority. Proof of an agreement of assignment of the right to priority sufficed. In the case before the Dutch court, such an agreement was part of an "*Employee Proprietary Information and Inventions and Dispute Resolution Agreement*".

37. This approach seems appealing as it provides for a harmonised and well founded assessment of an alleged transfer of the priority right. However, an issue with this approach lies in the uncertainty regarding the legal system that is applicable to the assessment of the transfer of the priority right: in several decisions of the boards of appeal, the legal requirements for the transfer of the priority right by agreement have been assessed applying national law. In spite of this, it is far from clear that this is correct, as the EPC does not contain any conflict-of-laws rules and this issue has so far not been addressed by the EBA. A separate question relating to conflict-of-laws rules to be applied to a transfer of the priority right is nonetheless not necessary because it is inherently contained in the questions posed and it will be addressed in the considerations of the EBA, as needed.

38. Were the EBA to share the view of the CoA that the legal system to be applied to assess the priority right is solely the EPC, then it seems that the EPC does not, in Article 87 EPC or elsewhere, impose any formal requirements for the transfer of the priority right by agreement (see also decisions T 1201/14, reasons 3.2.1 and T 205/14, reasons 3.6.2 and 3.6.3,

été prétendument cédé à Biogen. Les parties estimaient toutes que la validité de la cession devait être évaluée selon la législation du Massachusetts.

36. La cour d'appel a exprimé son désaccord. Elle a retenu, en substance, que la *lex loci protectionis* était applicable au droit de priorité, car selon l'article 2(1) de la Convention de Paris, les exigences en matière de délivrance et de révocation des brevets dans un pays donné sont déterminées conformément au droit national et le droit de priorité fait partie de ces exigences. Dans le cas d'un brevet européen délivré sur la base d'une demande PCT, la *lex loci protectionis* est la CBE. La CBE n'exige pas de conditions de forme particulières pour la cession du droit de priorité. La preuve d'un accord de cession du droit de priorité suffit. Dans l'affaire dont était saisie la cour néerlandaise, un tel accord faisait partie d'un "*Accord relatif aux renseignements exclusifs et inventions de l'employé et au règlement des litiges*".

37. Cette approche est prometteuse, car elle permet une évaluation harmonisée et bien fondée d'un prétendu transfert du droit de priorité. Cependant, elle entraîne une incertitude quant au système juridique applicable à l'évaluation du transfert du droit de priorité : dans plusieurs décisions des chambres de recours, les exigences juridiques relatives au transfert du droit de priorité par voie d'accord ont été appréciées en appliquant le droit national. Malgré cela, il est loin d'être certain que cette approche soit correcte, étant donné que la CBE ne contient aucune règle de conflit de lois et que cette question n'a jusqu'à présent pas été traitée par la GCR. Une question distincte concernant les règles de conflit de lois à appliquer à un transfert du droit de priorité n'est toutefois pas nécessaire, car elle fait partie intégrante des questions posées et sera traitée, le cas échéant, dans les considérations de la GCR.

38. Si la GCR devait partager le point de vue de la cour d'appel selon lequel la CBE est le seul système juridique à appliquer pour évaluer le droit de priorité, il semblerait alors que la CBE n'impose, ni dans l'article 87 CBE, ni ailleurs, aucune exigence de forme relative au transfert du droit de priorité par voie d'accord (voir également la décision T 1201/14, point 3.2.1 des

auch T 1201/14, Nr. 3.2.1 der Entscheidungsgründe, und T 205/14, Nrn. 3.6.2 und 3.6.3 der Entscheidungsgründe). In diesem Fall ließe sich argumentieren, dass die gemeinsame Einreichung einer PCT-Anmeldung durch die Beteiligten A und B, in der der Beteiligte B als Anmelder für das Hoheitsgebiet des EPÜ und der (prioritätsberechtigten) Beteiligte A als Anmelder für die USA genannt sind, – sofern es keine gegenteiligen Hinweise gibt – eine implizite Einigung zwischen A und B belegt, wonach dem Beteiligten B das Recht zur Inanspruchnahme der Priorität für das EPÜ-Hoheitsgebiet übertragen wird. Diese implizite Einigung könnte möglicherweise ausreichen, um die Übertragung des Prioritätsrechts für das Hoheitsgebiet des EPÜ an den Beteiligten B zu bewirken.

39. Wäre hingegen ein bestimmtes nationales Rechtssystem zugrunde zu legen, so könnte ein Prioritätsrecht trotzdem als wirksam an den Beteiligten B übertragen gelten, wenn auch dieses System keine Formerfordernisse vorsieht.

40. Die Beschwerdegegnerin II hat die Kammer auf das Urteil des Bundesgerichtshofs (BGH) vom 16. April 2013 in der Sache X ZR 49/12 (Fahrzeugscheibe) aufmerksam gemacht, in dem eine ähnliche Denkmalsweise bezüglich der impliziten Einigung zur Übertragung des Prioritätsrechts deutlich wird. In diesem Fall ging es um die Gültigkeit des deutschen Teils eines europäischen Patents, für den die Priorität einer nationalen deutschen Patentanmeldung beansprucht wurde, die von einer Gesellschaft eingereicht worden war, die zum selben Konzern wie die Patentinhaberin gehörte. Die Patentinhaberin hatte geltend gemacht, dass die Priorität durch einen zwischen den Gesellschaften bestehenden Forschungs- und Entwicklungsvertrag ordnungsgemäß übertragen worden sei. Der BGH befand, dass (1) die Übertragung des Prioritätsrechts eine Frage der geltenden deutschen Kollisionsregeln sei, d. h. in diesem Fall zum Zeitpunkt der Übertragung des Artikels 33 (2) Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch (EGBGB; bis 17. Dezember 2009 und anschließend des Artikels 14 (2) der Rom-I-Verordnung). Er befand weiter, dass (2) nach den geltenden Kollisionsregeln deutsches nationales Recht als das für die Prioritätsanmeldung geltende Recht auf die Übertragung des Prioritätsrechts anzuwenden sei und (3) nach deutschem Recht die Übertragung nicht formbedürftig sei. Nachdem der BGH außerdem festgestellt hatte, dass auch

dealing with the same issue). In that case it could be argued that the mutual filing of a PCT application by parties A and B, wherein party B is named as the applicant for the EPC territory and party A (who is entitled to the priority right) is named as the applicant for the US, demonstrates - absent indications to the contrary - the existence of an implicit agreement between party A and party B, conferring on party B the right to benefit from the priority for the EPC territory. This implicit agreement could possibly be sufficient to bring about the transfer of the priority right to party B for the EPC territory.

39. On the other hand, in case a particular national legal system were applicable, then a priority right could still be considered validly transferred to party B if the applicable system does not require any formalities either.

40. Respondent II referred the board to the judgment of the Bundesgerichtshof (BGH) of 16 April 2013 in case X ZR 49/12 (Fahrzeugscheibe) which reflects a similar line of thinking as far as the implicit agreement to transfer the priority right is concerned. The case concerned the validity of the German part of a European patent that claimed priority of a national German patent application, filed by a company within the same group of companies as the patent proprietor. The patent proprietor argued that the priority had been properly transferred as a result of a research and development agreement between the companies. The BGH held (1) that the transfer of the priority right is a matter of the applicable German conflict-of-laws rule, in this case, at the time of transfer, Article 33 (2) EGBGB (Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch; translation: Introductory Act to the Civil Code) (until 17 December 2009; later: Article 14(2) Rome I Regulation). It then held (2) that in accordance with the applicable conflict-of-laws rule German national law applied to the transfer of the priority right as the law applicable to the priority application and (3) that German law did not require any particular formalities for the transfer. After having further established that Article 87 EPC does not require such formalities either, the court then assessed the facts of the case that led it to the conclusion that there was an implied agreement ("konkludente Einigung") between the

motifs, ainsi que la décision T 205/14, points 3.6.2 et 3.6.3 des motifs, traitant de la même question). Dans ce cas, l'on pourrait faire valoir que le dépôt mutuel d'une demande PCT par les parties A et B, dans laquelle la partie B est désignée comme demandeur pour le territoire de la CBE et la partie A (qui a droit à la priorité) est désignée comme demandeur pour les États-Unis, démontre – en l'absence d'indications contraires – l'existence d'un accord implicite entre la partie A et la partie B, conférant à la partie B le droit de bénéficier de la priorité pour le territoire de la CBE. Cet accord implicite pourrait éventuellement suffire à entraîner le transfert du droit de priorité à la partie B pour le territoire de la CBE.

39. Par ailleurs, dans le cas où un système juridique national particulier serait applicable, un droit de priorité pourrait tout de même être considéré comme valablement transféré à la partie B si le système applicable n'exige pas non plus de condition de forme.

40. L'intimé II a invoqué auprès de la chambre la décision rendue le 16 avril 2013 par le Bundesgerichtshof (BGH) dans l'affaire X ZR 49/12 (Fahrzeugscheibe), qui reflète un raisonnement similaire pour ce qui concerne l'accord implicite de transfert du droit de priorité. L'affaire portait sur la validité de la partie allemande d'un brevet européen qui revendiquait la priorité d'une demande de brevet allemand, déposée par une entreprise au sein du même groupe d'entreprises que celui du titulaire du brevet. Le titulaire du brevet faisait valoir que la priorité avait été correctement transférée du fait d'un accord de recherche et de développement entre les entreprises. Le BGH a retenu 1) que le transfert du droit de priorité dépendait de la règle allemande applicable de conflit de lois, en l'espèce, au moment du transfert, de l'article 33(2) EGBGB (Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch ; traduction : Loi introductive au code civil) (jusqu'au 17 décembre 2009 ; ultérieurement : article 14(2) du règlement Rome I). Il a ensuite retenu 2) que, conformément à la règle applicable de conflit de lois, le droit national allemand s'appliquait au transfert du droit de priorité en tant que droit applicable à la demande dont la priorité était revendiquée et 3) que le droit allemand n'exigeait pas de condition de forme particulière pour le transfert. Après avoir établi en outre que l'article 87 CBE n'exigeait pas non plus de telles conditions de forme, le

Artikel 87 EPÜ keine solchen Formerfordernisse vorsehe, beurteilte er den Sachverhalt und kam zu dem Schluss, dass es eine konkludente Einigung zwischen den Beteiligten gebe, das Prioritätsrecht an die Anmelderin zu übertragen, und dies genüge, um der europäischen Patentanmeldung die Priorität zuzuerkennen.

41. Weniger illustrativ für diesen Ansatz, aber dennoch die Ansicht erhärtend, dass die PCT-Anmeldung als Beleg einer Einigung zur Übertragung des Prioritätsrechts angesehen werden kann, ist das britische Urteil vom 23. Juni 2010 in der Sache KCI Licensing Inc. und andere gegen Smith & Nephew PLC und andere (HC09C02624), auf das sich die Beschwerdeführerin I in ihrem Vorbringen berufen hat. In diesem Fall wurde in zwei europäischen Patenten die Priorität einer vom Erfinder eingereichten US-Patentanmeldung beansprucht. In der PCT-Nachanmeldung waren der Erfinder als Anmelder für die USA, die Inhaberin der späteren europäischen Patente KC Inc. als Anmelderin für alle Bestimmungsstaaten außer den USA und Mediscus, eine Tochtergesellschaft von KC Inc., als Anmelderin für Großbritannien genannt. Es wurde entschieden, dass KC Inc. das Recht zur Inanspruchnahme der Priorität habe und Mediscus insoweit keine Mitmelderin der PCT-Anmeldung sei, als diese sich auf die europäischen Patente beziehe. Doch selbst wenn Mediscus als Mitmelderin anzusehen wäre, würde dies den Prioritätsanspruch nicht beeinträchtigen, obwohl es keinen Beleg für eine Übertragung des Prioritätsrechts von KC Inc. an Mediscus gebe. Grund dafür sei die konkludente Einigung, die sich aus der PCT-Anmeldung herleiten lasse. Unter Paragraph 98 des Urteils heißt es: "*Der Anwalt von KCI räumt ein, dass er keine schriftliche Übertragungsvereinbarung und noch nicht einmal eine mündliche Abrede vorweisen könne, argumentierte aber, der richtige Schluss aus den Begleitumständen der Einreichung der PCT-Anmeldung sei der, dass KC Inc. durch konkludentes Verhalten einer teilweisen Übertragung ihrer Ansprüche an der Erfindung auf ihre Tochtergesellschaft Mediscus zugestimmt habe. Er brachte vor, dass dies ausreiche, um Mediscus für die Zwecke der Inanspruchnahme der Priorität zur Rechtsnachfolgerin zu machen, und es dazu keiner weiteren Formalitäten bedürfe. Diesem Vorbringen schließe ich mich an.*" Auch wenn diese Begründung ein obiter dictum ist, so untermauert sie doch – wie von der Beschwerdeführerin I geltend gemacht – die

parties to transfer the priority right to the applicant, which was sufficient to acknowledge priority for the European patent.

41. Less illustrative for this approach, but supporting the view that the PCT application could be regarded as proof of an agreement to transfer the priority right is the UK judgment KCI Licensing Inc and others v. Smith & Nephew PLC and others (case HC09C02624) of 23 June 2010, which respondent I has referred to in their submissions. In this case, two European patents claimed priority from a US patent application, filed by the inventor. The subsequent PCT application designated the inventor as the applicant for the US, the proprietor of the subsequent European patents KC Inc as applicant for all designated States except the US and a subsidiary of said proprietor of the patents, Mediscus, as applicant for "GB only". It was concluded that KC Inc had the right to claim priority and that Mediscus was not a co-applicant in respect of the PCT application in so far as it related to the European patents. However, even if Mediscus had to be considered a co-applicant, this would not adversely affect the claim to priority, although there was no evidence of any assignment of the priority right from KC Inc to Mediscus. The reason for this was the implied agreement which could be inferred from the PCT application. The judgment at paragraph 98 states: "*Counsel for KCI accepted that he could not point to any written assignment, or even an oral agreement, but argued that the correct inference to be drawn from the circumstances surrounding the filing of the PCT Application was that KC Inc had agreed by conduct to transfer part of its interest in the invention to its subsidiary Mediscus. He submitted that this was sufficient to make Mediscus a successor in title for the purposes of claiming priority, and that no greater degree of formality was required. I accept that submission.*" Although this reasoning is an obiter dictum, it does indeed, as respondent I argued, support the qualification, in certain circumstances, of the PCT application as an instrument of transfer of the priority right.

BGH a apprécié les faits de l'espèce, qui l'ont amené à conclure qu'il existait un accord implicite ("konkludente Einigung") entre les parties visant à transférer le droit de priorité au demandeur, ce qui suffisait à reconnaître la priorité pour le brevet européen.

41. La décision britannique KCI Licensing Inc and others c. Smith & Nephew PLC and others (affaire HC09C02624) du 23 juin 2010, à laquelle l'intimé I a fait référence dans ses moyens, illustre cette approche dans une moindre mesure, mais étaye le point de vue selon lequel la demande PCT pourrait être considérée comme la preuve d'un accord de transfert du droit de priorité. Dans cette affaire, deux brevets européens revendiquaient la priorité d'une demande de brevet US, déposée par l'inventeur. La demande PCT ultérieure désignait l'inventeur comme demandeur pour les États-Unis, le titulaire des brevets européens ultérieurs (KC Inc) comme demandeur pour tous les États désignés, à l'exception des États-Unis, et une filiale dudit titulaire des brevets (Mediscus) comme demandeur pour la "Grande-Bretagne uniquement". Il a été conclu que KC Inc avait le droit de revendiquer la priorité et que Mediscus n'était pas codemandeur de la demande PCT s'agissant des brevets européens. Cependant, même s'il avait fallu considérer Mediscus comme codemandeur, cela n'aurait pas nui à la revendication de priorité, bien qu'il n'y eût aucune preuve d'une quelconque cession du droit de priorité de KC Inc à Mediscus. La raison en était l'accord implicite qui pouvait être déduit de la demande PCT. La décision énonce ce qui suit au paragraphe 98 : "*Le conseil de KCI a admis qu'il ne pouvait renvoyer à aucune cession écrite, ni même à aucun accord oral, mais a fait valoir que la conclusion qu'il convenait de tirer des circonstances du dépôt de la demande PCT était que KC Inc avait consenti, par sa conduite, à transférer une partie de son intérêt dans l'invention à sa filiale Mediscus. Il a affirmé que cela suffisait à faire de Mediscus un ayant cause aux fins de la revendication de priorité et qu'aucune condition de forme plus stricte ne devait être remplie. J'accepte ce moyen.*" Bien que ce raisonnement constitue une opinion incidente, il conforte en effet, comme l'a avancé l'intimé I, la qualification, dans certaines circonstances, de la demande PCT comme instrument de transfert du droit de priorité.

Tauglichkeit der PCT-Anmeldung als Instrument zur Übertragung des Prioritätsrechts unter bestimmten Umständen.

42. In Anbetracht des Vorstehenden bedarf es also gewisser Leitlinien, um in den vorliegenden Fällen zu einer Entscheidung zu gelangen.

43. In den nachstehenden Vorlagefragen wird der besseren Verständlichkeit halber auf den "Beteiligten A" und den "Beteiligten B" Bezug genommen, ohne dass die Überlegungen dadurch auf Szenarien mit zwei Beteiligten beschränkt werden sollen.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Der Großen Beschwerdekammer werden folgende Rechtsfragen vorgelegt:

I. Verleiht das EPÜ dem EPA die Zuständigkeit für die Feststellung, ob ein Beteiligter wirksam beansprucht, ein Rechtsnachfolger gemäß Artikel 87 (1) b) EPÜ zu sein?

II. Falls die Frage I bejaht wird:

Kann sich ein Beteiligter B wirksam auf das in einer PCT-Anmeldung beanspruchte Prioritätsrecht berufen, um Prioritätsrechte nach Artikel 87 (1) EPÜ in Anspruch zu nehmen,

wenn

- 1) in einer PCT-Anmeldung der Beteiligte A als Anmelder nur für die Vereinigten Staaten und der Beteiligte B als Anmelder für andere Bestimmungsstaaten genannt ist, die den regionalen europäischen Patentschutz einschließen, und*
- 2) die PCT-Anmeldung die Priorität einer früheren Patentanmeldung beansprucht, in der der Beteiligte A als Anmelder genannt ist, und*
- 3) die in der PCT-Anmeldung beanspruchte Priorität Artikel 4 der Pariser Verbandsübereinkunft entspricht?*

42. In view of all the foregoing, guidance on the priority issue is needed to come to a decision in the present cases.

43. In the following questions reference to "party A" and "party B" is done for ease of understanding and is not intended as limiting the considerations to scenarios involving only two parties.

Order

For these reasons it is decided that:

The following questions are referred to the Enlarged Board of Appeal:

I. Does the EPC confer jurisdiction on the EPO to determine whether a party validly claims to be a successor in title as referred to in Article 87(1)(b) EPC?

II. If question I is answered in the affirmative

Can a party B validly rely on the priority right claimed in a PCT application for the purpose of claiming priority rights under Article 87(1) EPC

in the case where

- 1) a PCT application designates party A as applicant for the US only and party B as applicant for other designated States, including regional European patent protection and*
- 2) the PCT application claims priority from an earlier patent application that designates party A as the applicant and*
- 3) the priority claimed in the PCT application is in compliance with Article 4 of the Paris Convention?*

42. Compte tenu de tout ce qui précède, des orientations quant à la question de la priorité sont nécessaires pour parvenir à une décision dans les présentes affaires.

43. Dans les questions suivantes, les références à une "partie A" et à une "partie B" visent à faciliter la compréhension et non à limiter les considérations aux scénarios ne faisant intervenir que deux parties.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

Les questions suivantes sont soumises à la Grande Chambre de recours :

I. La CBE donne-t-elle compétence à l'OEB pour déterminer si une partie se prévaut valablement de la qualité d'ayant cause au sens de l'article 87(1)(b) CBE ?

II. S'il est répondu par l'affirmative à la question I,

une partie B peut-elle valablement se fonder sur le droit de priorité revendiqué dans une demande PCT afin de revendiquer des droits de priorité en vertu de l'article 87(1) CBE

lorsque,

- 1) dans une demande PCT, la partie A est indiquée comme demandeur pour les États-Unis uniquement et la partie B comme demandeur pour d'autres États désignés, y compris en vue d'obtenir une protection régionale par brevet européen, et*
- 2) cette demande PCT revendique la priorité d'une demande de brevet antérieure dans laquelle la partie A est indiquée comme demandeur, et*
- 3) la priorité revendiquée dans la demande PCT est conforme à l'article 4 de la Convention de Paris ?*